

[Estrup]

domme opført før 1. juli 1966 ikke kan udstykkes i ejerlejligheder. Så vidt jeg kan se, påviser lovforslaget ikke et sådant behov for ændringer.

Det eneste problem, som nævnes, er den såkaldte Århusfidus, som også boligministeren omtalte. Jeg forstod på boligministeren, at han mente, at det ikke var i strid med loven. Det er det vel heller ikke, men så vidt jeg kan se, er det en omgåelse af loven. Det synes jeg vi skal have undersøgt. Under alle omstændigheder er det min opfattelse, at det ikke kan berettige til nogen ændring af loven, at vi har fået denne sag. Så vidt jeg kan se, må den relativt let kunne løses gennem en smule pædagogisk indsats i form af et cirkulære til kommunernes byggeadministration. Det burde ikke være svært for kommunen at konstatere, om der faktisk findes andre lejligheder i ejendomme, som er under forberedelse til udnyttelse til beboelsesformål. Man kunne godt overveje, om det ikke var rimeligt, at en sådan pligt pålægges kommunens administration, inden man udsteder ibrugtagningstilladelse på de ejerlejligheder, som ønskes udstykket. Det vil jeg da gerne høre boligministerens opfattelse af.

Den anden del af forslaget vedrører de såkaldte restejendomme, hvor lejlighederne er udstykket, men endnu ikke frasolgt som ejerlejligheder. Det er efter min mening klart, at man ikke kan omgøre den tidligere udstykningsbeslutning uden at komme i konflikt med ekspropriationsbestemmelserne. Under alle omstændigheder vil en sådan tilbagestykningslov være lovgivning med tilbagevirkende kraft, og det kan vi naturligvis ikke støtte.

Selve spørgsmålet om beskatning af udstykningsgevinster indgår som bekendt i skattereformen, og jeg går ud fra, at man her når frem til et tilfredsstillende lovforslag.

Derudover må det være afgørende, at lejerne i restejendomme sikres vilkår, der svarer til, hvad beboerne i almindelige udlejningsejendomme har. Ikke mindst af den grund blev forslaget til lov om tvangsadministration i efteråret 1984 ændret på radikal foranledning, således at ejerlejligheder nu også er omfattet af tvangsadministrationsloven.

Der er givetvis andre uløste problemer for lejerne i restejendomme, men dem vil vi gerne medvirke til at se på i det omfang, vi får

dem præsenteret. Men som sagt kan det radikale venstre ikke støtte lovforslaget.

Albrechtsen (V§):

Jeg vil gerne først takke socialdemokratiet og SF for den positive modtagelse af forslaget, for det er korrekt, som hr. Svend Andersen bemærkede, at vi tog afsnittet om beskatningsreglerne ud. Vi accepterede, at skatte-spørgsmålet må finde sin løsning i en anden sammenhæng, og det er glædeligt, at det har kunnet føre til, at vi nu kan være enige om en løsning vedrørende ejerlejlighedsstoppet.

Jeg er også enig med ordførerne for socialdemokratiet og SF i, at disse problemer faktisk er blevet mere og mere påtrængende. Derfor er det unægtelig også en skuffelse for mig at høre, at hr. Estrup tilsyneladende ikke har bemærket, at disse problemer er blevet mere påtrængende. Det er der faktisk redegjort for i bemærkningerne til forslaget, og andre har også bemærket det. Nu foreslår hr. Estrup, at man bruger administrative løsninger. Det kunne man naturligvis overveje, hvis det er muligt, og jeg vil gerne spørge ministre, om det er muligt. Som ministeren korrekt sagde, er problemet ikke, at der sker en omgåelse af loven, men at der sker en omgåelse af ejerlejlighedsstoppet. Det vil sige, at loven er fuld af huller. Det er det, der er problemet. Jeg kan have mine alvorlige tvivl, om man gennem administrative bestemmelser, som hr. Estrup foreslår, vil være i stand til at lukke huller i en lov, men det er en tvivl, som jeg vil bede ministeren om at afklare, for hvis det er muligt at komme igennem ad den vej, må det naturligvis efterprøves og gøres. Jeg vil også godt spørge ministeren, hvis det er muligt at gøre det, om det er noget, som ministeren så agter at gøre, for det er da forudsætningen for, at den vej er farbar. Der er altså to forudsætninger, der skal opfyldes, for at det kan lade sig gøre.

Det er vigtigt, at vi får det afklaret. Når vi er enige om – og det er hr. Estrup også enig i – at denne Århusfidus skal stoppes, må vi finde ud af metoden. Hr. Estrup har altså anvist én, som jeg må sige jeg ikke tror meget på, men det vil jeg altså bede ministeren om at få afklaret. Når det er afklaret, ved vi, hvor vi står, og hvorledes vi så løser problemet.