

[Boligministeren]

ler ikke tale om tilsidesættelse af de hensyn, der ligger bag loven, nemlig at hindre, at et større antal eksisterende beboelseslejligheder omdannes til ejerlejligheder. I det konkrete tilfælde sker der noget andet, nemlig en forøgelse af massen af beboelseslejligheder, i og med at man inddrager f.eks. erhvervslokaler eller klubværelser. Derfor kan jeg ikke se, at der her er et problem. Hvis hr. Albrechtsen har den opfattelse, at det skal se anderledes ud, er det selvfølgelig hans problem, men det volder hverken problemer i forhold til loven eller intentionerne bag den, sådan som jeg ser det.

Jeg skal blot gentage, at jeg på regeringens vegne må afvise dette lovforslag ligesom de øvrige fra VS, der har været fremsat.

Svend Andersen (S):

Forslaget her er en genfremsættelse, og socialdemokratiet har også gentagne gange sagt og skrevet, at vi er tilhængere af, at der indføres et stop for udstykning af ejerlejligheder i den eksisterende boligmasse.

Der har hidtil ikke været flertal for en sådan tankegang, og derfor har vi heller ikke fremsat forslaget flere gange, men når det nu er fremsat, vil vi selvfølgelig bekræfte, at vi fortsat er tilhængere af, at det bliver vedtaget.

Jeg har bemærket, at forslagsstillerne har ændret forslaget, siden det sidste gang blev fremsat, nemlig bestemmelsen om, at de lån, der optages til køb af ejerlejligheder, ikke skulle kunne være fradragsberettigede. Vi kan helt tilslutte os denne ændring, det var også årsagen til, at vi sidste gang undlod at stemme til forslaget. Skulle det komme til afstemning denne gang, stemmer vi selvfølgelig for forslaget.

Vi mener også, at der er større behov for forslaget nu, end der har været tidligere. Vi mener, at der altid har været behov for det, men at behovet er blevet større. De meget store begrænsninger i det fremtidige almennyttige boligbyggeri, som der lægges op til fra regeringens side, nødvendiggør, at der holdes mere øje med, hvad der sker med den tilstedeværende udlejningsboligmasse, idet det vil blive endnu mere attraktivt for ejerne at gå ind i udstykninger, og det vil blive mere nødvendigt for mange boligtagere at købe dem for overhovedet at kunne få en lejlig-

hed, så man kan blive nødsaget til at skulle give alt for meget for en alt for dårlig ejerlejlighed.

Merete Aarup (KF):

Lovforslag nr. L 134 er en genfremsættelse fra VS, dog med visse ændringer i forhold til tidligere forslag. Forslaget er: fuldt stop for udstykning af ejerlejligheder uanset ejendommens alder og status. Ejerlejligheder kan dog godt tillades i nybyggeri.

Forslagsstillerne ønsker på længere sigt, at alle ejerlejlighedsejendomme tilbagestykket, og at der sker en generel omlægning af ejerboligbeskatningen. Ejendommene skal herefter overgå til almennyttige boligselskaber.

Lovforslaget indeholder så mange elementer, som det konservative folkeparti ikke kan acceptere. Hele ejendomsbeskatningen må derfor henvises til relevant skattelovgivning.

Det konservative folkeparti ønsker, at så mange som muligt får mulighed for at eje deres egen bolig, så vi på den måde spreder ejendomsretten.

Jeg skal på det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis vegne afvise forslaget.

Pelle Voigt (SF):

Som tidligere støtter vi forslaget, og vi mener, det er mere påkrævet at få det gennemført nu end nogen sinde. Det synes, som om der i øjeblikket er en særlig opblomstring i mere eller mindre opfindsomme ejerlejlighedsudstyknings. Det er rigtigt, hvad ministeren sagde i sin afvisning af forslaget, at den såkaldte Århusfidus formentlig ikke er ulovlig eller i strid med gældende bestemmelser. Det er jo netop det, der er galt. Det er derfor, bestemmelserne bør laves om, og derfor der nu endeligt og én gang for alle må indføres et fuldt stop for ejerlejligheder.

Det er vores håb, at lovforslaget denne gang i den form, det nu foreligger, faktisk kan vedtages.

Estrup (RV):

Også dette forslag er en genfremsættelse, og jeg skal derfor som ved tidligere lejligheder starte med at sige, at det radikale venstre ikke kan støtte forslaget.

Vi finder ikke, at der er noget behov for at ændre den nuværende praksis, hvor ejen-