

[Albrechtsen]

i billedet, og det er også rigtigt, at de er ikke med i denne pakke. Jeg synes, det er glimrende, at der kommer forslag om det, det vil jeg gerne understrege, det er en fin ting, men jeg tror bare ikke, det i sig selv løser hele problemet om vedligeholdelsen, og derfor bliver vi altså også nødt til at have gennemført noget på dette område.

Ministeren var en lille smule positiv over for forslaget vedrørende beboerdemokratiet, og det var der også andre der var. Jeg kan egentlig ikke se, at der er noget, der skulle tale imod, at man på nuværende tidspunkt simpelt hen gennemførte det forslag. Der har ikke i det, der er blevet sagt, bortset fra hr. Estrups betragtninger, været tilkendegivet noget, der kunne være et problem ved det, bortset fra at man har beklaget sig lidt over, at udlejerne blev for dårligt stillet i det beboerdemokrati, vi foreslår. Et beboerdemokrati er jo for beboerne, og det er lidt vanskeligt at forstå, hvis ikke-beboere skal deltage i beboerdemokratiet. Men hvis der er tale om, at man har det problem i tankerne, at der kan være en udlejer, som også er beboer, så er det da klart, at der må findes en løsning for, hvordan en sådan beboer deltager i beboerdemokratiet; men der er vel ingen, der vil påstå, at ikke-beboere skal deltage i et beboerdemokrati. Det er i hvert fald en tanke, der er mig utrolig fremmed. Jeg går ud fra, at der er enighed om, at det ikke kan være tilfældet.

Det problem, at der kunne være nogen, som ikke mødte frem, og som så kunne føle sig tilsidesat – den betragtning fremførte hr. Estrup – er et generelt problem ved alt demokrati, altså, at der kan være nogen, som ikke benytter sig af de muligheder, de har, og som så bagefter kan føle sig stødt over, at andre har truffet en beslutning, som de ikke har deltaget i, men det er et argument, som hr. Estrup ville kunne bruge mod alle former for demokrati, både direkte og repræsentativt demokrati, og ud fra den betragtning kunne man lige så godt nedlægge demokratiet. Jeg tror ikke, at man kan sikre sig, at alle deltager i alle demokratiske organer, de har mulighed for at deltage i. Hvis det var et krav, er jeg bange for, at demokratiet ville være umuligt at gennemføre. Derfor synes jeg, hr. Estrup skulle overveje den betragtning endnu en gang.

Jeg håber, at konklusionen på dette vil blive, at det, som hr. Svend Andersen så som en mulighed, nemlig at der tegner sig et flertal for nogle konkrete forbedringer ud fra sikringen af vedligeholdelsen og ud fra beboerdemokratiet, inden denne folketingssamling er slut, vil være en konkret lovgivningsmæssig realitet, for det er det, lejerne har brug for, og det er ikke anstændigt, hvis lejerne år efter år skal blive ved med at høre, at deres problemer kan vente på, at boligministeren en dag kommer med et lejlovsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden behandling (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste) behandling) vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 134:

*Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Fuldt stop for ejerlejligheder i den eksisterende boligmasse).*

Af Albrechtsen (VS) m.fl.  
(Fremsat 22/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg har allerede under behandlingen af de forrige sager på dagsordenen nået at afvise dette forslag, og det har jeg også gjort adskillige gange tidligere her i folketings salen. Men jeg vil gerne knytte en kommentar til noget af det, der står i bemærkningerne, hvor VS nævner en såkaldt Århusfidus. Ved sådanne udstykninger af ejerlejligheder er der faktisk ikke tale om omgåelse af ejerlejlighedslovens bestemmelser. Der er for den sags skyld hel-