

[Estrup]

gen kommer til behandling her i salen inden længe.

Jeg skal altså gøre nogle få bemærkninger om de enkelte forslag, og det kan jeg nøjes med, fordi det er sket i rimeligt omfang ved tidligere behandlinger.

Beslutningsforslag nr. B 70 om vedligeholdelsen i de private udlejningsejendomme bygger på to tidligere forslag, som begge er afvist af det radikale venstre. Selv om forslagene nu præsenteres i en komprimeret form, hvor alle detaljer er udeladt, hjælper det ikke meget på anvendeligheden. Forslag a. om en spærret og beboerkontrolleret vedligeholdelseskonto forekommer ikke foreneligt med de krav, man må stille til en nogenlunde effektiv og velfungerende administration i en udlejningsejendom, mens forslag b., som giver lejere og kommunalbestyrelse øgede muligheder for selv at afhjælpe vedligeholdelsesmangler, vil rejse en række problemer om selvtaget og indgreb i ejendomsretten.

Jeg synes, forslagsstillerne her helt har overset, at vi i efteråret 1984 faktisk gennemførte en meget væsentlig stramning af loven om tvangsadministration, men jeg vil gerne tilføje, at de intentioner, som ligger bag forslaget, deler det radikale venstre. Vi ønsker også, at der skal være større effektivitet i vedligeholdelsen, ligesom vi ønsker, at beboerne skal have større indflydelse på, hvordan vedligeholdelsesmidlerne anvendes. Derfor håber jeg, at den åbenhed, som VS giver udtryk for i bemærkningerne til B 70, faktisk vil vise sig, når det radikale beslutningsforslag kommer til behandling her i salen.

L 131, som pålægger kommunerne pligt til tvangsudlejning af tomme boliger, kan vi ligesom tidligere heller ikke støtte. Kommunerne har en ret til at foretage tvangsudlejning, og det er derfor alene et spørgsmål, om de vil benytte denne ret. Lovforslaget savner her totalt dokumentation for, at kommunerne faktisk er efterladende på dette punkt. Tal fra 1970'erne er jo ikke meget beventd, når man i 1981 med et cirkulære har forsøgt at ændre kommunal praksis.

I øvrigt mener jeg, at det både er rimeligere og rummer større mulighed for et resultat, hvis man sætter ind over for udlejerne, som ulovligt lader lejligheder stå tomme, end hvis man sætter ind over for kommunen. En sådan mulighed for at skærpe praksis over for udlejerne får vi, når folketinget gennemfører

reglen om, at udlejere, der overtræder det, man kunne kalde god udlejningsskik, kan fradømmes retten til at drive udlejningsvirksomhed, og det kommer næppe som en overraskelse, at denne bestemmelse er indeholdt i det forslag til ny lejelov, som det radikale venstre vil fremsætte.

L 132 om indførelse af boligregulering i samtlige kommuner kan vi heller ikke støtte. Det tjener ikke noget fornuftigt formål blot at øge reguleringen. Som sagt ved adskillige tidligere lejligheder finder vi, at en sådan total boligregulering vil virke urimelig hårdt over for mindre ejendomme og virke urimelig i kommuner med kun få udlejningsejendomme.

Endelig til slut nogle bemærkninger om forslaget til udvidet beboerrepræsentation, L 133. Et forslag, der så ensidigt lægger vægten på beboermødet og de til enhver tid værende deltagere i mødet, vil fremme konflikterne mellem beboerne. Den beslutning, der var flertal for på et møde, holder ikke ved det næstfølgende møde. Derfor vil de fraværende naturligt føle, at de har været udsat for et kup. Hele modellen bygger på, at aktiv deltagelse er den eneste relevante form for demokrati, mens valgte repræsentanter med ansvar over for dem, der har valgt dem, ikke tillægges nogen vægt. Det er en konfliktskabende model og ikke en konfliktløsende model. Det radikale venstre må derfor endnu en gang sige nej til dette forslag. Men jeg vil samtidig gerne forudskikke, at vi selv har fremsat et forslag til forbedring og styrkelse af beboerdemokratiet.

Til slut skal jeg blot sige, at det radikale venstre ikke kan støtte nogen af forslagene, men at vi ser frem til, at den åbenhed, som kommer til udtryk i VS' oplæg, faktisk vil vise sig, når vi her i foråret skal forsøge at gennemføre en midlertidig revision af lejelovgivningen.

Birgith Mogensen (CD):

I CD skal vi ikke efter de mange lovforslag, vi har haft til behandling i dag, forlænge debatten unødvendigt.

CD må naturligvis afvise alle disse forslag fra VS. Forslagene, som jeg ikke vil kommentere nærmere, har vi set tidligere, og de er blot et udtryk for venstrefløjens generelle mistænkeliggørelse af de private udlejere.