

**[Boligministeren]**

af bruttoetageareal i forskellige former for lovgivning. Det vil vi gerne have en afklaring af, så at ingen er i tvivl fremover. Jeg kan i hvert fald sige ganske klart: der ligger ikke nogen begrænsninger på nogen måde i den paragraf, heller ikke noget, der kommer til at virke som begrænsninger, kun en ren afklaring af, hvordan reglerne skal opfattes.

Til hr. Estrup vil jeg gerne sige, at det jo altid kan være en vurdering, hvor mange tal, hvor mange beregninger man skal have med i et lovforslag. Jeg mener, der er adskillige beregninger heri, men det er ikke sikkert, at det i første omgang tilfredsstillende for hr. Estrup. Jeg skal give tilsagn om, at i det omfang, det overhovedet står i min magt, skal jeg sørge for, at det under udvalgsbehandlingen vil tilgå udvalget, så hr. Estrup får mulighed for at sætte sig mere ind i hele problemstillingen.

Hr. Estrup spurgte, hvordan det ser ud med byrdefordelingen, sådan opfattede jeg det i hvert fald. Hr. Albrechtsen var også inde på forholdet til kommunernes bloktilskud. Jeg kan svara på nøjagtig samme måde, som jeg gjorde under behandlingen af det foregående lovforslag: det her er faktisk afstemt med indenrigsministeriet, der har foretaget vurderinger og har den opfattelse, at det er minimale påvirkninger, det vil afstedkomme. Men man har samtidig sagt, at hvis det fungerer på en anden måde, end vores forudsætninger har været, så er vi villige til at se på det, det er klart. Det er ikke noget, der skal bruges som regulator. Det er meningen, at det skal være neutralt.

Derudover var der egentlig ikke ret mange spørgsmål. Hvis fru Pia Kjærsgaard har problemer med kvadratmeterne, vil jeg gerne understrege, at det ene er en grænse i forbindelse med areal og det andet er en gennemsnitsbetragtning i forbindelse med nyopførelse. Der er en meget væsentlig forskel.

Jeg imødeser et meget spændende udvalgsarbejde, mindst lige så spændende og grundigt som om det foregående lovforslag.

**Lissa Mathiasen (S):**

Først vil jeg gerne sige tak for de positive bemærkninger, der er faldet om vores forslag.

Der må være nogle herinde, der sidder med en meget flov og underlig smag i munden, når man tænker på, hvilken debat der er

blevet ført her i eftermiddag om de ældre og de problemer, der er for de ældre med at få en bolig, de har mulighed for at være i til trods for deres handicap, men også en bolig, de har mulighed for at betale.

Jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at respektere de udtalelser, der er faldet fra ganske mange af ordførerne her i dag på den baggrund, når de samtidig afviser det her forslag. Jeg vil nærmest betragte de ord, der er faldet, som ordflom. Det kan ikke være med nogen form for hensyntagen til de ældre, det er blevet sagt. Det må være et spørgsmål om at spille for galleriet og så i øvrigt håbe på, at de ældre, at pensionisterne ikke hører, hvad der bliver sagt herinde.

Hr. Thor Pedersen siger, at så må de ældre jo prøve at få nogle billigere lejligheder. Dermed har man sådan set allerede gennemhullet hele argumentationen og de positive bemærkninger, hr. Thor Pedersen kom med tidligere på eftermiddagen. Det vil sige, at der dybest set ikke ligger noget i hr. Thor Pedersens ønske om at få ældreboliger bygget; ellers kan det ikke hænge sammen.

De kommentarer, der er kommet, virker faktisk, som om man vil sige, at de ældre har et umådeholdent forbrug, og at nu må de ældre altså lade være med de helt umulige og urimelige krav.

Når man ser på, hvordan udviklingen har været for de ældre i de senere år med hensyn til at betale en bolig, vel at mærke en bolig, som er velegnet på forskellig vis til, at de kan blive der også med de handicap, de med tiden får, så må vi konstatere, at de er i en situation, hvis man taler om en enlig pensionist, hvor de rent faktisk i dag må erlægge 25 pct. af deres pension for at kunne betale boligudgiften.

Det mener jeg i sig selv burde være argument nok også for hr. Estrup, som siger, at der skal tungtvejende argumenter til, for at man kan begynde at regulere satserne på nuværende tidspunkt. Jeg synes ærlig talt, det er tungtvejende argumenter, at de ældre rent faktisk ikke har mulighed for at flytte ind dér, medmindre de er parate til at bruge en meget større del af deres pension, end der egentlig er beregnet. Der kan i hvert fald ikke for eftertiden være nogen af de borgerlige ordførere, der med nogenlunde samvittighed kan gå ud og sige, at de er enige i intentionen, at de ældre fremover kun skal betale 15