

[Arne Bjerregaard]

rigtigt ud fra en rent lineær betragtning, men meningen med et maksimumsbeløb er vel, ja, jeg må sige en rimelighedsbetragtning, og skal vel også være en garanti for, at også pensionister foretager deres boligvalg ud fra en økonomisk betragtning. Jeg ønsker dog at fremføre, at stigningsbegrænsningen på 2 pct. udløber, og vi vil da ikke afvise, at vi til den tid i lyset af den samfundsøkonomiske udvikling i øvrigt må kigge nærmere på en ændring af reguleringsmekanismen.

Pia Kjærsgaard (FP):

Forslag nr. L 141 hænger sammen med forslag til lov om boliger for ældre og personer med handicap, selv om det behandles sammen med socialdemokratiets forslag.

Hvor vi netop har vænnet os til at tænke i bruttoetageareal, 67 m², jævnfør det tidligere forslag fra boligministeren, er vi nu nede på 60 m² bruttoetageareal. Det er temmelig inkonsekvent med alle disse beregningsmetoder, der kun kan gavne embedsmændene i boligministeriet, eller hvem der ellers behandler boligsager.

Der lægges op til forskelsbehandling i forslaget, og det vil fremskridtspartiet naturligvis ikke være med til. At man tilmed giver et eksempel på en pensionists boligregnskab med forskelsbehandling, gør det ikke bedre.

Der er dog én bemærkning til forslaget, boligministeren bør have i baghovedet, når der bygges almennyttigt boligbyggeri, nemlig at der kan opstå en besparelse, hvis lejlighedernes størrelse i nybyggeriet i større udstrækning end hidtil indrettes efter størrelsen af de husstande, der efterspørger lejlighederne. Det bør naturligvis gælde for almennyttigt byggeri, hvor der tilmed proppes alt muligt overflødigt isenkram ind, som forhøjer huslejerne unødigt.

Vi er ovre i omposteringerne fra stat til kommuner, og jeg skal på fremskridtspartiets vegne vedrørende dette lovforslag som om det forrige oplyse, at vi ikke tager endelig stilling, før udvalgsarbejdet er overstået.

Om forslag nr. L 171 vil jeg sige, at gang på gang har fremskridtspartiet stillet forslag om forbedret og ensartet pension til pensionisterne, og hver gang er forslagene blevet afvist af de øvrige partier, herunder socialdemokratiet.

En af årsagerne hertil skal måske søges i, at socialdemokratiet ikke kan acceptere, at den enkelte pensionist får rådighed over sin egen økonomi, og at det beløb, der er til rådighed hver måned, er til at leve rimeligt af.

Socialdemokratiet har i stedet en forkærlighed for offentlig indblanding i næsten alt, hvad der bare rører sig. Hvis den skattefrie bundgrænse var hævet efter fremskridtspartiets forslag og der samtidig var udbetalt en højere pension, så havde dette forslag fra socialdemokratiet været overflødigt. Pensionisterne ville ganske simpelt have tilstrækkeligt økonomisk grundlag til selv at klare den husleje, som socialdemokratiet nu vil have forhøjet tilskud til.

Vi er enige med forslagsstillerne i, at situationen inden for huslejeområdet er blevet svær for pensionisterne. Det vil vi gerne være med til at afhjælpe, selv om der er tale om forøgede udgifter. Vi mener nemlig, at der er god grund til at sikre pensionisterne bedst mulige forhold, og det mener vi at det her forslag foreløbig kan medvirke til. I den forbindelse kan jeg henvise til den begrænsning i stigningstakten for huslejer, et flertal herinde indførte i 1984 uden fremskridtspartiets tilslutning. Vi havde allerede dengang vist, at vi ønskede bedre forhold for pensionisterne, ved at stille et ændringsforslag, der kort og godt fritog alle pensionister for husleje-forhøjelser. Var det blevet vedtaget, ville det forslag, socialdemokratiet har fremsat, have været unødvendigt, eller der ville i det mindste have været tale om mindre tilskud.

Vi havde som sagt hellere set andre løsninger end denne, og jeg vil da gerne have ordføreren for forslagsstillerne til at oplyse, om man har tilsvarende besparelser i tankerne. Hvis det ikke er aktuelt, kunne det være en god idé at se efter, hvor de 37,5 mill. kr. kan spares, som socialdemokratiet mener er realistiske. Tallet bliver nok endnu større, når det kommer til realiteter.

Foreløbig er fremskridtspartiet positivt over for forslaget, men vil tage dette med i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

SF er, som det er fremgået bl.a. af denne debat, meget stærkt interesseret i, at der skabes en situation, ikke mindst i den almennyttige