

[Birgith Mogensen]

ning ved at forhøje alderen for børn, der indgår i beregningen, til 23 år.

Endelig ser CD positivt på de øvrige ændringer, som vil indebære en administrativ forenkling.

Til socialdemokratiets forslag om at regulere maksimumsbeløbet for årlig boligydelse skal jeg blot sige, at CD ikke kan stemme for forslaget, da vi allerede i 1984 ved forslag nr. L 242 besluttede, at der kun skulle være en 2 pct.s stigningstakt for individuel boligydelse i 1986.

#### Albrechtsen (VS):

Først det socialdemokratiske forslag. Det er et forslag, VS fuldt ud kan støtte. Vi har tidligere fremsat forslag om forbedring af den individuelle boligstøtte, bl.a. med henblik på problemerne med lofterne. Vi vil jo nok synes, at der ikke er nogen grund til at indskrænke et sådant forslag til kun at omfatte boligydelsen, men at man også kunne se på boligsikringen, fordi der for børnefamiliernes vedkommende også er nogle problemer i forbindelse med lofterne, men det skal naturligvis ikke hindre, at vi fuldt ud støtter den genopretning, der ligger i det forslag, som her er fremsat. Det er et godt og fornuftigt skridt.

Det andet forslag, boligministerens forslag, kan VS blankt afvise. Det er ganske enkelt et asocialt forslag. Ordførerne for socialdemokratiet, det radikale venstre og SF har så udmærket beskrevet en lang række af de problemer, der er i dette unægtelig meget udviklede og temmelig tilfældigt sammensatte forslag. Jeg vil gerne takke hr. Estrup for de bemærkninger, han kom med, som viste, at dette forslag gud ske lov, som det foreligger, ikke har udsigt til nogen sinde at blive gennemført, og det tror jeg ikke der er nogen der skal beklage.

Flere af ordførerne har været inde på en lang række af problemer, som jeg absolut ikke skal bruge tiden på nuværende tidspunkt til at gentage. Kun to ting vil jeg godt bemærke.

Den ene er, at også på dette punkt har hr. Evan Jensen udtalt sig, nemlig om nedsættelsen af statsrefusionen af boligydelsen til pensionister. Han har givet den samme klare melding som om det forslag om ældreboliger, vi diskuterede for lidt siden, nemlig at

det ikke er et godt forslag for kommunerne, og at det vil ramme de kommuner, som har mange pensionister. Det er noget af den problematik, vi allerede har været inde på, men her har vi altså den samme modstrid mellem kommunernes organisation og regeringen.

Den anden ting er genhusningsboligsikringen. Jeg synes, det er på det nærmeste uanstændigt, at vi, efter at vi i årevis har arbejdet på at få gennemført regler, som kunne gøre genhusning nogenlunde rimelig praktisk, nu fra regeringens side skal se et forslag, der faktisk fuldstændig saboterer alle disse bestræbelser. Det er dybt beklageligt.

Der har været mange berettigede og fornuftige ønsker om, hvordan man kunne få disse regler om genhusning til at fungere. Der har været alle mulige problemer med dem, med ikrafttrædelsestidspunkt og sådan noget. Og så kommer man fra regeringens side med et forslag, som faktisk er et knusende slag mod alle de bestræbelser, der har været gjort.

Jeg tror såmænd ikke, at regeringen på dette punkt vil kunne opnå nogen særlig besparelse. Det stilles i hvert fald ikke i udsigt i bemærkningerne, så vidt jeg har kunnet konstatere det. Det eneste, man opnår, er vitterlig at skabe en lang række problemer for genhusningen. Det er mig ubegribeligt, at man på det punkt kan lave noget, der er så ekstremt dårligt ud fra alle hensyn.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Da jeg føler mig undergivet en vis hensyntagen til den samfundsøkonomiske udvikling, skal jeg kort fremføre følgende:

Boligydellesbeløbet er og vil fortsat være stærkt stigende, fordi boligydelsen modvirker en naturlig boligmæssig adfærd. Det fremsatte forslag skal ses som et forsøg på at ændre adfærden, bl.a. således at boligtageren i højere grad søger at leje en bolig, der svarer til det givne behov. Forslaget søger endvidere at følge linjen fra skattereformen op med hensyn til større hensyntagen til børnefamilierne, hvilket vi hilser med tilfredshed.

Forslagets intentioner er således rigtige, men må selvfølgelig forudsætte, at boligtageren har en vis mulighed for i fremtiden at ændre sin adfærd.

Med hensyn til det socialdemokratiske forslag må jeg sige, at det kan forekomme