

[Albrechtsen]

stillede kredse el.lign. For almindelige lejere er det i hvert fald umuligt.

Og derhjemme i Århus, hvor jeg bor, ved jeg også af smertelig erfaring fra de mange medbeboere, som jeg har kendskab til, og som jeg bl.a. har været med til at repræsentere gennem mit afdelingsbestyrelsesarbejde i det almennyttige byggeri osv., at det ganske enkelt er umuligt.

Den besynderlige borgerlige forestilling om alle disse valgmuligheder, som findes i et kapitalistisk samfund, må man have bragt på bane, fordi det er noget, man kender fra de riges kreds. Der er valgmulighederne jo, det ved jeg godt. Dette samfund har mange valgmuligheder for de rige, men jeg tror, at de, der har lavet dette forslag og nu udbreder sig om disse valgmuligheder, intet kendskab har til, hvad det vil sige at være lejer.

#### Pelle Voigt (SF):

Jeg skal indledningsvis sige, at SF naturligvis støtter det socialdemokratiske forslag nr. L 171. Vi synes, ligesom den socialdemokratiske ordfører gjorde opmærksom på heroppefra, at der er tale om en helt rimelig og nødvendig regulering, og jeg tror i øvrigt, det kan forkorte mit indlæg her, hvis jeg gør opmærksom på, at jeg langt hen ad vejen er enig med den socialdemokratiske ordfører i de betragtninger, hun fremsatte heroppefra.

SF kan godt se, at der kan være og er et problem med hensyn til den måde, boligbehovet opfyldes på forskellige steder, men vi mener ikke, at den løsning, som lægges frem her, på tilstrækkeligt rimelig måde tilgodeser den omlægning af boligforbruget, som man taler om, og dertil kommer så det generelle besparelsesmaal, der ligger i forslaget.

Der er ikke noget galt i at spare offentlige midler. Det kan af og til endog være overordentlig fornuftigt. Men nu har vi i en boligdebat for nylig om den boligpolitiske redegørelse, ligesom jeg selv har gjort det for få dage siden i form af et spørgsmål til boligministeren, gjort opmærksom på, at vi faktisk i en række byggerier nu nærmer os et huslejeniveau, som ikke lader sig betale af almindelige lønninger, i hvert fald ikke, hvis man er enlig forsørger, og det virker på den baggrund lidt besynderligt, at man foretager et indgreb på dette område på en sådan måde, at det først og fremmest kommer til at frem-

træde som en besparelse. Hvorvidt det kommer til at betyde en omlægning og en mere rimelig fordeling af boligforbruget i Danmark, kan vi strengt taget ikke vide.

Jeg synes, hr. Albrechtsen havde meget ret i de bemærkninger, han kom med heroppefra om, at det forudsætter ikke alene et pres på folk, som man måske synes har et urimeligt stort boligforbrug, for at få dem til at finde noget mere rimeligt og passende, men det forudsætter også, at det rent faktisk kan lade sig gøre, at der er byggeri til stede, og at der er en sådan mobilitet i boligsektoren, at et sådant skifte, som tit kan være i folks egen interesse, kan finde sted, men det tages der ikke rigtig stilling til i forslaget.

Vi kan se, at der ud over den del af forslaget, som jeg her har beskæftiget mig med, er tale om en nedsættelse af de statslige refusioner til kommunerne – jeg havde nær sagt endnu en gang – fra 75 til 50 pct., og at det i 1990 skal betyde en besparelse for staten på knap 1 mia kr. Og så stiller man endnu en gang i udsigt, at man vil foretage en tilsvarende forøgelse af de bloktilskud, som, hvis man skal dømme efter debatten under de tidligere dagsordenspunkter her, hænger i en ganske tynd tråd, og som i tilfælde af, at denne tråd klippes over, ikke vil blive udlignet på anden vis, hvis ellers man skal tro venstres ordfører.

Dertil kommer, at denne måde at foretage fordeling på meget vel kan komme til at betyde, at der overføres penge fra de kommuner, som har udlejningsbyggeri i øjeblikket, til typiske landkommuner, så hvis man i stedet deler disse penge ud over de generelle bloktilskud, kan det komme til at betyde – og det vil vi prøve at få afdækket i udvalget – at den omfordeling, der her satses på, i virkeligheden vil betyde en omfordeling fra de socialt svagest stillede kommuner, dem, som har påtaget sig deres del af det sociale ansvar ved at sørge for, at der har været almennyttigt byggeri til stede i et rimeligt omfang, til kommuner, som har unddraget sig det ansvar.

Forslaget er jo i øvrigt karakteriseret ved at være overordentlig kompliceret, og jeg er sikker på, at udvalgsbehandlingen af det vil blive ganske lang. Men jeg synes også, man skal sige, at forslaget tager sigte på at løse nogle reelle problemer, som vi så i hvert fald