

[Pelle Voigt]

det egentlig er for private, man forestiller sig på de vilkår, som gælder i loven, skal kunne opføre plejehjem. Skal det være plejehjem, der opføres delvis på det offentlige bekostning? Skal det være plejehjem, der skal give udbytte til disse private, eller hvordan skal ejendomsforholdene egentlig være? Skal de, om jeg så må sige, stilles vederlagsfrit til rådighed, for så vidt som de offentlige kommunale tilskud til dette gælder, eller hvad er egentlig tanken? Og forstod jeg ministeren rigtigt, at en kommune også – hvis der findes kommuner her i landet, der kunne finde på noget sådant – skulle have ret til at uddelegere anvisningsretten til sådanne private plejehjem eller ældreboligkomplekser? Det synes jeg da er et ganske interessant spørgsmål, og det undrer mig meget, at det ikke blev besvaret.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige til hr. Albrechtsen, at han sikkert er opmærksom på, at administrationen af bloktilskud og andre udligningsordninger ikke sorterer under boligministeriet, og derfor mener jeg i og for sig, at jeg har svaret på det spørgsmål.

Jeg sagde i mit første svar, at vi løbende har haft kontakt med indenrigsministeriet, og at det er indenrigsministeriets opfattelse, at de systemer, man har i dag vedrørende bloktilskud og diverse udligningsordninger, kan sikre denne neutralitet, og hvis ikke de kan, er det noget, vi må se på, det er klart. Det var, hvad jeg sagde i første runde, og det må være svaret på det.

Må jeg sige til hr. Pelle Voigt, at i forbindelse med eventuel opførelse af privatbyggeri vil det stadig væk være en forudsætning, at kommunen går ind med de 18 pct., og derfor mener jeg ikke, der er nogen, der kan løbe nogen som helst risiko. Vi har bare ment, der skulle åbnes for alle de fire forskellige muligheder.

Jeg har peget på, at almennyttige selskaber kan bygge, jeg har peget på, at institutioner af forskellig karakter, også selvejende institutioner, kunne bygge, jeg har nævnt, at kommunen selv kunne bygge, og vi har sagt, at der bør også være en mulighed for, at private kan. Men stadig væk er det kommunen, der har fat i den lange ende, og det er kommunen, der skal godkende og deltage i finansie-

ringen, som vi nu har talt om det i næsten halvanden time.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg tror efterhånden, alle har forstået, at kommunen skal deltage, hvad enten vi nu kalder det 100 pct.s medfinansiering eller vi anvender andre underlige selvmodsigende begreber. Men hvordan kommer der egentlig med anvendelse af indeksslån og en kommunal medfinansiering på 18 pct. i sidste ende et privatejet plejehjem ud af systemet? Det er det, jeg har meget svært ved at forstå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring og om ændring af ligningsloven.

(Fremsat 29/1 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Regulering af maksimumsbeløb for årlig boligydelse).

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.
(Fremsat 31/1 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling