

[Boligministeren]

betaler 6,25 pct. af afdragene, og derfor kan det aldrig nå op på 100 pct.

Går man så videre og ser på, hvordan boligstøtten betales over en periode, har vi jo et forslag om, at den deles mellem stat og kommune, så her er det staten – det andet sted er det beboeren – der er med, så hvordan hr. Torben Lund kan få 100 pct. ud af det, kunne jeg godt tænke mig at høre.

I øvrigt må jeg sige, at når man bliver ved med at tale om, at der bliver færre boliger, så er det jo et postulat. Vi har brugt som regneksempler et uændret byggeri, men for mig er der da ingen tvivl om, ikke mindst på baggrund af alt, hvad der er sagt, og hvad der vil blive mulighed for efter lovforslaget for kommunerne, at der da vil blive byggeri de steder, hvor der er behov for det. Det er kommunerne selv, der har den bedste mulighed for at vurdere; det er dem, der har problemerne inde på livet.

Til hr. Pelle Voigt kun dette, at når jeg talte om, at det ikke var fair, er det, fordi den del af det citat, hr. Pelle Voigt bragte, kunne give det indtryk, at det var en rent negativ vurdering af forslaget. Det er fuldstændig rigtigt, at når vi citerer hinanden her i folketingssalen, bruger vi tit udklip, men den pågældende har jo ikke en chance for at komme op og replicere til hr. Pelle Voigts citat. I øvrigt skal jeg kun sige til hr. Pelle Voigt, at jeg er glad for, at han har læst begge lovforslag, for umiddelbart kunne man tro, at han kun havde læst det ene.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jo, jeg havde prøvet at sætte mig ind i, hvordan det var med finansieringen af ældreboligerne her, og jeg synes egentlig, det er en lidt ringe trøst, boligministeren har til kommunerne, nemlig at de skal dele boligydelsesudgifterne med staten, når man tænker på, at i dag er det jo sådan, at staten betaler 3 kr. ud af hver 4 kr., der udbetales i boligydelse. Jeg synes nok, det er en ringe trøst, og det samlede resultat er i hvert fald, at kommunerne sætter penge til – det kan der ikke være tvivl om.

Så var der lige til allersidst postulatet om de færre boliger. Det er da rigtigt, at det er en opfattelse, som mange har givet udtryk for her i dag, og man kan godt hævde, at det

er et postulat, men der er vel en ret god erfaring for, at når ting bliver dyrere, bliver der også færre af dem. Det tror jeg også vil komme til at gælde i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Ministeren besvarede ikke det meget præcise spørgsmål, som hr. Torben Lund stillede i sidste runde, nemlig om den neutralitet kommunerne imellem i forbindelse med bloktilskuddet, som ministeren talte om, ville blive reguleret efter behovet. Men lad mig så stille spørgsmålet mere præcist: vil ministeren f.eks. sikre, at det forøgede bloktilskud, som skal gå til Københavns kommune, vil blive reguleret efter behovet i Københavns kommune, og hvordan vil ministeren sikre det? Eller vil ministeren – det må jeg blankt tilstå er min mistanke, hvis der overhovedet kommer noget ud af dette med bloktilskud, det afhænger jo også af f.eks. partiet venstre – fastsætte reguleringen efter et skøn over, hvad der hidtil er gjort i Københavns kommune? Det er jo en nærliggende mulighed, som man godt kunne frygte at ministeren ville gribe til. Der foreligger jo et statistisk materiale, som vi kunne frygte at man ville bruge, og det er jo noget helt andet end neutralitet i forhold til behovet. Jeg synes, det er nødvendigt, at det spørgsmål bliver præcist besvaret.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg er sådan set lidt ked af, at ministeren prøver at skabe det indtryk, at jeg har villet misbruge artiklen i Politiken i dag. Jeg mener, at det punkt, jeg citerede fra den, var et aldeles centralt punkt, nemlig det, hvori det bliver påpeget, at hvis man virkelig ønsker at tage fat i de næste 10-15 års største boligpolitiske problem, så skal det gøres på en helt anden måde, og så skal det gøres sådan, at det fornødne finansielle grundlag er til stede.

Det er da en ganske væsentlig kritik, selv om vi i øvrigt alle formentlig er enige i en række af de mere luftige principper, der ligger til grund for forslaget, luftige, så længe de ikke realiseres i virkeligheden.

Men jeg er lidt skuffet over, at boligministeren ikke svarer på mit spørgsmål om, hvad