

[Kirkeministeren]

Jeg må også sige, at vi i ministeriet efter høringen vedrørende bekendtgørelsen fik nogle gode ideer til, hvad der kunne tages fra bekendtgørelsen og flyttes over i lovteksten. Bl.a. kan jeg sige, jeg selv fandt det meget vigtigt, at det, der står om kalkmalerierne, kom med i selve lovens tekst, og jeg vil da også sige, at hvis man i kirkeudvalget efter gennemgangen af bekendtgørelsen og lovforslaget side om side mener, at der bør flyttes ting fra bekendtgørelsen over i selve lovteksten, vil jeg være meget positiv over for en drøftelse af det.

Jeg har ikke noget her-og-nu-svar på, hvorfor netop SiD ikke er spurgt, men vi har jo nogle høringsparter, som vi plejer at spørge, det er vel en tradition. Vi har i hvert fald hørt alle kirkegårdsbestyrelserne, vi har hørt kommunalbestyrelserne, og vi har selvfølgelig også hørt graverne og deres organisationer, men jeg kan ikke svare på, hvorfor vi ikke har hørt netop SiD. Der kunne vel med rimelighed spørges: hvorfor ikke også den, og hvorfor ikke også den? Men jeg vil være villig til at svare på et spørgsmål om det i kirkeudvalget.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Den skal blive meget kort. Den går på, at kirkeministerens forklaring vedrørende forholdet mellem bekendtgørelsens størrelse og lovforslagets antal paragraffer er en forklaring, som ville kunne gælde i stort set alle sager. I stort set alle sager er loven jo mindre end bekendtgørelsen. Det skal ikke forstås som en kritik af kirkeministeriet eller kirkeministeren; jeg konstaterer bare, at det er en anden praksis end normalt. Det skal så også siges, at det egentlig har været lettere at forberede sig i denne sag, men det bør ikke være et argument for, at man ændrer praksis.

Kirkeministeren (Mette Madsen):

Jeg takker hr. Qvist Jørgensen for det indlæg, han nu kom med, og jeg må sige, at da det altså har vist sig at være en virkelig god idé, gør det så noget, at det er kirkeministeriet, der går foran de andre ministerier med at lancere sådanne gode ideer?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om frisosogne.
(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Alice Brask (KF):

Nærværende forslag til lov om frisosogne er regeringens forsøg på lovgivningsmæssigt at åbne for ny kreativitet og engagement i den danske folkekirke. Det er frikommuneideens grundlæggende principper, der nu skal overføres til folkekirken, og forsøgsordningen har det formål direkte ved menighedsrådene at øge det lokale selvstyre, at forbedre serviceniveauet og tilpasse det mere præcist til det enkelte sogn og endelig at forbedre ressourcenyttelsen.

Forsøgsordningen skal iværksættes provstivis, og forsøgene i de enkelte sogne skal være udgiftsneutrale.

Det er vigtigt at bemærke, at der ikke kan gøres forsøg med valgret og valgbarhed, hemmelig afstemning og optælling og kommunernes bistand til valghandlingen, biskoppers visitats, budgetlægning, regnskab og revision, regler for menighedsrådsmødernes procedure, inhabilitet, tilsynspligt og kompetenceforhold mellem præst og menighedsråd. Ellers er der ikke på forhånd sat begrænsninger.

Ifølge lovforslaget kan regler i lov om valg til menighedsråd fraviges, og her er der mange spændende ting vedrørende menighedsråd og provstiudvalg f.eks. Det gælder også lov om menighedsråd, f.eks. hvordan man kan anvende pengene inden for budgetrammen,