

[Lenger]

ter på det – men vi bør selvfølgelig stræbe efter at gøre det så perfekt som muligt.

Af det, der er sagt, er der ikke så mange ting, jeg er uenig i, som jeg var, sidste gang spørgsmålet blev diskuteret her i salen, men jeg er uenig i én ting. Hr. Collet sagde, at det var en forudsætning for hans medvirken til en løsning på problemet, at der skulle være tale om, at de pågældende havde boet sammen i lang tid. Der er vi nok afgørende uenige. Hvis der skal være tale om, at to personer af samme køn – typisk to bøsser eller to lesbiske – skal ligestilles arvemæssigt med ægtepar, kan det ikke nytte, at vi stiller krav om, at der skal foreligge et samlivsforhold, eller at de skal have boet sammen i lang tid, for at der kan opnås den samme lave arveafgift, for det strider mod selve intentionen i forslaget, nemlig en ligestilling, og der stilles ikke nogen stabilitetskrav til ægteskaber. Der kan det altså være at der består en reel uenighed.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Lenger sagde, at det muligvis kunne løse nogle problemer at tage de beslægtede ud af forslaget. Ja, det kan det muligvis, men det bliver da ikke mere retfærdigt af det, hvis man ser på det rent økonomiske, og det er vel det, man vil se på. Hvis to søskende har boet næsten hele livet sammen, kan det da være lige så stor en økonomisk belastning for dem ikke at komme ind under den lempeligere arvebeskatning som for to bøsser, der har levet sammen; det må da være de samme økonomiske problemer. Hvorfor skal så bøsserne eller de lesbiske have en lempeligere arvebeskatning end to søskende? Jeg kan ikke se, at det ud fra samlivsforhold kan være rimeligt at lave en sådan uretfærdighed.

I øvrigt er jeg enig med dem, der har sagt, at vi bør afvente den betænkning, som jeg hører skulle foreligge, om de homofiles forhold i samfundet.

Derudover vil jeg gerne henvise til ministerens bemærkninger om forslaget og sige, at det kan skabe nogle mærkværdige forskelsbehandlinger.

Endelig forekommer det os lidt mærkværdigt, at man på et bestemt område ønsker, at disse samlivsformer skal sammenlignes med ægteskabet og skal have en fordel på dette område, men ikke skal sammenlignes dér,

hvor man har det modsatte, altså et minus ved ægteskabet.

Derfor mener vi, at disse forhold må ses i en større sammenhæng: vil man have lighed med ægteskabet her, må man også have det på andre områder; der må være en vis ensartethed.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet er indstillet på at stemme ja til en nedsat arveafgift for de grupper, som er omtalt i dette forslag.

Men som det er nævnt af både ministeren og andre, vil der selv efter en gennemførelse af dette forslag stadig væk være grupper i samfundet, som bliver uretfærdigt behandlet med hensyn til arveafgift. Når nu folketinget i to samlinger har arbejdet med dette problem og der er stillet forslag fra flere forskellige partier og der nu kommer en betænkning, må det vel være muligt i den kommende samling at få udarbejdet et forslag, som kan skabe fuld retfærdighed, så vi én gang for alle får løst det problem.

Vi ser som sagt positivt på de tanker, som det radikale venstre og VS her har fremsat.

Aase Olesen (RV):

På forslagsstillernes vegne vil jeg gerne takke for en udmærket debat, synes jeg, forstået på den måde, at vi for første gang stort set over hele linjen får udtrykt velvilje til at få løst det problem, at der er nogle mennesker, som på mange områder ligner ægtepar og lever sammen, måske endda i mange år, men som på grund af lovgivningen ikke er i stand til at få de samme fordele som ægtefæller, fordi de ikke er i stand til at gifte sig.

Jeg synes, at vi er kommet et stykke vej her i folketinget, når vi fra næsten samtlige partier får en positiv melding i dag. Det lover godt for et forslag, som så forhåbentlig kan imødekomme noget af den kritik, der er rettet mod forslaget her i dag.

Vi, der har prøvet at strikke et forslag sammen, som skulle afgrænse og definere de grupper, vi ønsker at hjælpe, glæder os da til at få hjælp af de øvrige partier og herunder selvfølgelig også til at se det, som kommissionen vil komme med; det har vi ikke haft mulighed for at tage hensyn til, da materialet endnu ikke er fremsendt til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.