

[Rahbæk Møller]

sin arveonkel, falder han ind under den meget lempelige beskatning, men hvis han bor hos sin arvetante, gælder det ikke. Det vil altså virke sært. Det vil også være ejendommeligt, at to søstre eller brødre, der bor sammen, bliver omfattet af bæssereglen, medens en søster og en bror vil blive omfattet af den lidt strammere søskenderegul. Ministeren har nævnt andre eksempler.

Jeg tror derfor, det egentlig var klogere at vende tilbage til VS' oprindelige forslag om alene at lade forslaget omfatte bøsser og lesbiske og lade sådanne forhold fremgå af testamentet.

Men under alle omstændigheder er det væsentlige for os, at vi når frem til et forslag, og derfor vil vores holdning være et positivt og et resultatsøgende udvalgsarbejde.

Lenger (VS):

Det er næppe nogen overraskelse, at VS som et af de forslagsstillende partier kan anbefale forslaget. Ganske vist er det ikke i enhver henseende lige skrevet af efter vores partiprogram, men vi har lagt os i selen for at finde frem til en udformning, som både vi og det radikale venstre kunne være med til ud fra den indstilling, at der faktisk ikke var nogen grund til at beskæftige sig mere med spørgsmålet med den nuværende sammensætning af folketinget, hvis det ikke kunne lykkes for VS og det radikale venstre at blive enige om dette her. Men det er altså lykkedes, og det er vi meget tilfredse med.

Dermed være ikke sagt, at hverken det radikale venstre eller VS har låst sig fast på lige præcis den udformning, vi har fundet her. Vi er meget åbne over for argumenter fra andre partier, ligesom vi er meget villige til at ændre forslaget, hvis der fremsættes begrundede indvendinger fra den siddende kommission til behandling af bøssers og lesbiskes livsvilkår, eller bedre alternativer for den sags skyld. Der er ikke nogen, der ikke kan være interesseret i, at dette her bliver udformet så godt som muligt.

Forslaget er imidlertid det hidtil mest realistiske bud på, hvordan problemerne i forbindelse med arveafgiften for to samlevende af samme køn, altså typisk to bøsser eller to lesbiske, kan løses, uden at der samtidig bliver tale om en iøjnefaldende forskelsbehandling af f.eks. to samboende søskende, der i

tilfælde af den enes dødsfald kan befinde sig i en helt tilsvarende belastende situation, og hvor det vil være en alvorlig sag, hvis den efterladte må forlade hus og hjem eller se det tømt for inventar for at kunne betale arveafgiften. Det er og bliver det centrale i den sag, og det kan der rejses mange indvendinger imod. Jeg har nu fornemmelsen af, at der i de hidtidige indlæg i dag er rejst færre indvendinger end under de tidligere behandlinger af problemet, og det går da trods alt den rigtige vej.

Både ministeren og hr. Rahbæk Møller var inde på nogle af de problemer, der kan opstå for en far og en søn, der bor sammen, to brødre, der bor sammen, og en mor og en datter, der bor sammen, sammenlignet med situationer, hvor de, der bor sammen, er af forskelligt køn. Jeg vil gerne erkende, at dette problem kan findes i den her foreslåede udformning, men grunden til, at forslaget har fået denne udformning i modsætning til det forslag, VS fremsatte alene i maj måned 1985, er, at vi bøjede os for den kritik, der blev rettet mod vores forslag for, at der var et seksualitetskrav, et krav, som det naturligvis aldrig kunne falde os ind at stille. Men vi vil da gerne, hvis det kan være en løsning, være med til f.eks. at undtage direkte beslægtede i forbindelse med forslaget om to af samme køn, der bor sammen. Det kunne være en mulighed for at fjerne i hvert fald i hovedsagen nogle af indvendingerne at sige, at reglerne ikke gælder for direkte beslægtede.

Men jeg vil også sige noget generelt bl.a. i anledning af, at fru Jytte Hilden lagde vægt på, at det er uhyre vanskeligt at løse disse problemer uden at rode sig ind i nogle afgrænsningsproblemer på den ene eller den anden måde. Jeg kan ikke umiddelbart se – og jeg tror heller ikke, andre kan se det, for så havde de sikkert nævnt det – at vi kommer uden om, at der på en eller anden måde vil være problemer, enten derved, at en eller anden er med, som ikke skulle være med, eller at en eller anden ikke er med, som faktisk skulle være det. Det betyder nok, at det videre arbejde primært må gå ud på at få så mange som muligt med af dem, som forslaget faktisk er tiltænkt, uden at der kommer en masse andre med, som forslaget slet ikke vedrører. Jeg tror ikke, vi kan løse det perfekt – det må vi nok se i øjnene, før vi star-