

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Det samme vil være tilfældet for personer af forskelligt køn, der på grund af sygdom, religionsforskelle, ægteskabs uopløselighed eller på anden måde uden egen vilje er afskåret fra at indgå ægteskab.

En gennemførelse af lovforslaget i den foreliggende form vil være ensbetydende med, at en husbestyrerinde m/k, der arver sin arbejdsgiver af samme køn, kan få arveafgiften beregnet som ægtefælle, mens en sådan arving, når arving og arvelader er af forskelligt køn, vil være henvist til at søge bevillingsmæssig nedsættelse. Efter gældende praksis på området nedsættes arveafgiften aldrig til arveafgiften efter den særlige ægtefælleskala, og arvingens indkomst- og formueforhold, sambotidens varighed, arvens størrelse og slægtskabsforhold mellem parterne har betydning for, om nedsættelse i det hele taget bevilges, og hvor stor en nedsættelse der kan gives.

Lovforslagets andet punkt, hvorefter ugifte søskende kun skal have boet sammen i 2 år op til dødsfaldet for at få arveafgiften beregnet efter klasse A som for livsarvinger, retter ikke op på de skævheder, som jeg her har gjort opmærksom på vedrørende forholdet mellem søskendegrupper og i forhold til andre samlevende persongrupper.

Det omtales i bemærkningerne til dette lovforslag, at der er nedsat en kommission til belysning af homoseksuelles situation i samfundet. Jeg har fået oplyst, at denne kommission netop har afsluttet sit arbejde vedrørende spørgsmålet om arveafgift. Resultatet er en lovskitse med tre alternative forslag til en bestemmelse vedrørende arveafgiftsberegningen for samlevende af samme køn. Jeg går ud fra, at skatte- og afgiftsudvalget vil medtage kommissionens forslag ved drøftelser af nærværende lovforslag.

Jeg er helt indstillet på, at denne persongruppes problemer i arveafgiftsmæssig henseende skal løses ved en lovændring, men det må på den anden side ske i en bredere sammenhæng, for som det fremgår af det, jeg her har sagt, medfører det fremsatte lovforslag, uanset forslagsstillernes gode intentioner, for den begrænsede persongruppe, det omfatter, en arveafgiftsmæssig behandling, der set i forhold til andre lige så kvalificerede grupper af arvinger ikke kan forekomme rimelig.

Jeg er også meget villig til at gennemdrøfte med skatte- og afgiftsudvalget hele spørgs-

målet om vores dispensationspraksis i forbindelse med arve- og gaveafgifter. Denne dispensationspraksis må jo nødvendigvis være temmelig kantet, hvis det skal kunne fungere. På den anden side er det et spørgsmål, om kanterne netop er sat de rigtige steder, eller om man måske kan finde en anden måde at opkræve arve- og gaveafgifter på i de tilfælde, der ikke direkte dækkes af lovens ord.

Men hensyn til det specielle lovforslag må det være regeringens standpunkt, at vi ikke kan gå ind for lovforslagets gennemførelse i den foreliggende form.

**Jytte Hilden (S):**

Dette lovforslag er jo, som ministeren allerede intenst har gennemgået det, et forsøg på at skabe en lille smule retfærdighed et sted, hvor der hersker uretfærdighed. Om vi så får hele retfærdigheden med eller ej, kan man jo så spørge om.

Socialdemokratiet er ret velvilligt over for et forslag af denne type, ligesom vi var rimelig velvillige, da vi behandlede VS' forslag. Dengang fik vi jo en gevaldig livlig debat, og det skyldes nok fru Aase Olesens meget velkendte forkærlighed og forsvar for formelt ægteskab også i relation til skattelovgivningen. Men det forsvar og den forkærlighed skal fru Aase Olesen da have lov til at have.

Jeg har forstået, at det, som ministeren omtaler som de tre forslag, der kommer fra den kommission, der behandler nye måder at se på bøssers og lesbiskes forhold, rent faktisk kommer fra Nordisk Råd, og jeg kan sige, at socialdemokratiet vil se med meget stor interesse på de forslag, når de kommer, i skatte- og afgiftsudvalget. Der kunne stilles utrolig mange spørgsmål om præcise tekniske detaljer, som ministeren allerede har været inde på af den ene og den anden art, f.eks. hvem der ikke kommer med i denne sammenhæng, og hvem der kommer med. Om det er rimeligt, eller det ikke er rimeligt. Men de mere detaljerede spørgsmål vil vi have lov til at stille, når vi kommer frem til udvalgs-samarbejdet. Det første spørgsmål er der rent faktisk også allerede taget hul på i udvalget, idet justitsministeriet bedes om at indhente en udtalelse til det lovforslag netop fra den kommission, som jeg før omtalte, der skal belyse bøssers og lesbiskes vilkår.