

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om stempeavgift.

(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Dette er ikke en del af skattereformforliget, så hr. Thoft og jeg får ikke lov til at diskutere hele verden under dette punkt. Det er alene en konsekvensændring på grund af en titelændring i en anden lov. Det vil socialdemokratiet se meget venligt på under udvalgsarbejdet.

Collet (KF):

Det samme gælder det konservative folkeparti.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Der er åbenbart ikke den samme talelyst som under EF-debatten.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Thoft (SF):

Ja ja, men jeg skal så også prøve under dette punkt at spille rollen som den egentlige opposition.

SF er jo imod landbrugsministerens forslag til lov om høstpantebreve, for vi fremfører – og det har vi gjort så tit – at vi synes, det er en overordentlig dyr og urimelig finansieringsform for landbruget, og det er en af årsagerne til, at vi som bekendt er med i

det forlig om en finansieringsreform, som skulle kunne løse disse problemer, hvis ikke EF havde blandet sig også i det – et område, hvor EF efter min bedste opfattelse burde holde nallerne væk.

Vi støtter altså ikke landbrugsministerens lovforslag, og da dette lovforslag forudsætter, at landbrugsministerens forslag bliver vedtaget, agter vi ikke at støtte. Og i øvrigt synes vi, at skatteministeren burde have afventet, at landbrugsministerens forslag var blevet vedtaget, inden han fremsatte det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er også tilslutning fra radikal side.

Og så må vi vel sige, at det er da godt, at SF – hvordan er det, det hedder – i og for sig stadig væk er imod EF. Var det ikke sådan »i og for sig stadig væk er imod EF?«

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det handler om skat!

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet gav jo tilslutning til landbrugsministerens forslag om ændring af høstpantloven, og da lovforslaget her er en konsekvens af det andet forslag, kan vi naturligvis også give tilslutning til det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ja, det bliver jo en let dag i dag. Jeg vil gerne takke for tilslutningen og er glad for, at denne ændring i stempeloven ikke kan ophidse nogen af de tilstedeværende ordførere.

Hermed slutte forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: