

[Lykketoft]

Dette forslag er en lille detalje i skattereformkomplekset. Det er svært at holde en lang ordførertale om selve dette forslag. Jeg kan selvfølgelig bare meddele, at socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Det samme gør det konservative folkeparti. Vi støtter det også og understreger i den forbindelse, at det, der er tale om her, er, at vi nu får et 3.200 kroners fradrag i bunden, som kommer alle til gode og for den sags skyld er med til at gøre det rimeligere for de mennesker, der har ringe skatteevne. Ret meget mere kan jeg vist ikke sige om det. Vi støtter lovforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre kan støtte lovforslaget. Det er jo, som det allerede er sagt, et led i skattereformen.

Thoft (SF):

Jeg må sige, at jeg nyder for en gangs skyld at være den egentlige opposition, og det vil jeg så være i denne sag, for ministeren skal have lidt modstand. Nu har socialdemokratiet sat sig over på regeringsbænke, og det ønsker jeg dem til lykke med, men lidt modstand skal ministeren have.

For det første skal vi vide, hvad der er substansændringen i den foreslåede § 11 e om, at de sociale myndigheder skal meddele til skattevæsenet, hvilke ydelser efter bistandslovens kapitel 9 og 10 der er udbetalt – det er, så vidt jeg kan se, forbigående hjælp og varig hjælp – at disse ydelser skal opgives til skattevæsenet. Mig bekendt er det sket i mange år. Nu skal vi have at vide, for det fremgår ikke af bemærkningerne: hvad er substansændringen, hvad er årsagen til, at vi skal have den regel ind? Det er det første.

Men det ser meget fornuftigt ud i øvrigt. Det skal vi nok støtte, hvis ellers ministeren har en rimelig forklaring, og den synes jeg så i øvrigt han skulle have bragt i bemærkningerne.

Det næste er spørgsmålet om 3 pct.s fradraget, hvor loftet jo nås ved ca. 107.000 kr. i personlig indkomst. Vi kan godt støtte den hensigt, der ligger bag, som jo betyder, at de laveste indkomster får en lidt lavere skat, men de 3 pct. er jo ikke nok til at sikre, at de

lavest lønnede ikke får en højere trækprocent, efter at skattereformen er trådt i kraft.

SF mener da, at man som et minimum burde sørge for, at dette procentfradrag ikke var 3 pct., men 4 pct., for derved ville man sikre, at de lavest lønnede i det mindste ikke fik en højere trækprocent. Nu er skattereformen jo blevet solgt på den måde, at folk har fået indtryk af, at skattereformen giver skattelettelser til alle, men det gør den rent faktisk ikke. De lavest lønnede får en højere trækprocent. Hvis 3 pct.s fradraget i stedet var 4 pct., ville det dog i det mindste være neutralt. Jeg vil gerne skynde mig at sige: SF vil også støtte, at det skal være 5 pct. for netop at skærpe progressionen, og dette fradrag mener vi ikke bare burde gives i lønindkomst og studiestøtte, arbejdsløshedsunderstøttelse, efterløn osv., vi er også indstillet på, at det skal gælde de selvstændige næringsdrivende.

Vi har haft en meget stor debat om det i partiet, fordi de selvstændige næringsdrivende har mange fordele ved skattereformen, og det var måske rimeligt at sige, at dette fradrag ikke skulle komme de selvstændige næringsdrivende til gavn også. Men det hænger jo sammen med den meget store forvirring, som er spredt omkring skattereformen, hvor man har det indtryk, at den lille grønthandler og den lille købmand faktisk kommer til at slippe billigere i skat. Det gør de ikke, og netop fordi de også vil blive ramt af skattereformen, er vi indstillet på, at dette fradrag også skal gælde de næringsdrivende.

Vi vil altså i udvalgsbehandlingen stille ændringsforslag om, at de 3 pct. skal være større. Men problemet er, som det jo også er fremgået af debatten, at det har forligspartierne vedtaget for længst, og uanset hvad pokker – undskyld – uanset hvad i alverden vi gør, så bliver der jo ikke rokket et komma i skattereforforliget, og det beklager jeg. Sagligheden tager skade.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det var sådan set med overlæg, jeg ikke lagde op til, at vi skulle have den store skattereformdiskussion i dag, for det bliver jo lidt fragmentarisk, hvis man skal diskutere et samlet bygningsværk ud fra en enkelt briks virkninger, men hr. Thoft kunne jo ikke helt lade være.