

[Forsvarsministeren]

Som jeg nævnte i min skriftlige besvarelse af 16. februar 1983 af spørgsmål nr. S 626 i folketinget, vedrører oplysningerne bl.a. ansøgerens eventuelle psykiske ustabilitet, overdrevent spiritusforbrug og tendens til voldelig adfærd. Den vægt, sådanne oplysninger skal tillægges ved afgørelse om optagelse i hjemmeværnet eller ej, må nødvendigvis bero på et skøn.

Spm. nr. S 566

Til forsvarsministeren (17/1 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren foranledige, at spørgeren bliver oplyst om – eventuelt under tavshedspligt – hvilken begrundelse der er for distriktudvalgets afvisning af en ansøger til hjemmeværnet på Fyn?«

Begrundelse

I ministerens svar af 10. januar 1986 på spørgsmål nr. S 432 fra Thoft (SF) undgår ministeren behændigt at oplyse eller tilbyde indsigt i den begrundelse, der har resulteret i en afvisning af en ansøger til hjemmeværnet. Spørgeren har i en tilsvarende sag stillet ministeren spørgsmål om sagen (nr. S 437, S 460 og S 461) og finder afgjort ikke, at tingene er blevet klarlagt ved de svar, der hidtil er kommet fra ministeren. Derfor er der nu stillet ministeren yderligere spørgsmål i sagen, og spørgeren ønsker med dette spørgsmål den konkrete begrundelse for afslag oplyst gennem aktindsigt. Hvis dette ikke umiddelbart kan efterkommes, vil spørgeren gerne have oplyst, om dette kan ske, hvis den ansøger, der har fået afslag, giver sin tilladelse.

Svar (28/1 86):

Forsvarsministeren (Engell):

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 437, gives der ikke begrundelse for afslag på ansøgning om optagelse i hjemmeværnet. Af mit svar på spørgsmål nr. S 564 fremgår, at der nu er givet ansøgeren tilbud om aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 10.

Der er intet til hinder for, at ansøgeren kan bemyndige en anden person til at udnytte denne aktindsigt.

Spm. nr. S 567

Til boligministeren (20/1 86) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren inden folketingets debat om den bygge- og boligpolitiske redegørelse oplyse, hvor meget ministerens planer yderligere vil forringe lejernes forbrugsmuligheder i forhold til ejernes?«

Begrundelse

Ministerens redegørelse af 16. januar 1986 forventes behandlet i folketinget den 29. januar 1986.

Et afgørende spørgsmål er i den forbindelse, hvilke konsekvenser redegørelsens planer vil få for forholdet mellem ejere og lejere.

Ifølge Politiken den 19. januar 1986 og Information den 17. januar 1986 har den typiske LO-familie i lejerbolig fra 1979 til 1985 fået forringet sine forbrugsmuligheder med 24–25 pct., mens en tilsvarende familie i ejerbolig har fået forøget købekraften med 3 pct.

Det kan ikke nægtes, at socialdemokratiet har et alvorligt medansvar for denne udvikling, idet cirka halvdelen af denne forskydning fandt sted i perioden før den borgerlige regering. Men det bliver det jo ikke bedre af.

Nu vil ministeren ifølge redegørelsen have en yderligere forskydning af forholdet mellem ejere og lejere, så lejerens købekraft yderligere forringes. Det skal ske gennem bl.a. store forhøjelser af huslejen i det private udlejningsbyggeri, forhøjelse af udlejernes afkast, dvs. profitten, og forhøjelser af betaling til vedligeholdelse m.v.

For at debatten kan finde sted på et klart grundlag, og således at lejerne præcist kan vide, hvilke yderligere asociale tiltag de kan vente fra denne regering, vil det være rimeligt, at ministeren inden debatten klart tilkendegiver, hvor meget lejernes købekraft yderligere forringes, og hvor meget forholdet mellem ejernes og lejernes forbrugsmuligheder som følge af ministerens politik yderligere skal forrykkes til ugunst for lejerne.

Svar (29/1 86):

Boligministeren (Bollmann):

Baggrunden for spørgsmålet er nogle netop offentliggjorte lovmodelberegninger foretaget af lovmodelrådet under økonomimini-