

[Pia Kjærsgaard]

de direkte involverede, nemlig hjemmeværnsregionerne. Distriktsudvalget arbejder uafhængigt af hjemmeværnet, og dets fortsatte berettigelse er svær at få øje på.

Svar (28/1 86):

Forsvarsministeren (Engell):

Hjemmeværnets distriktsudvalg er oprettet i henhold til § 10 i lov om hjemmeværnet. Det er såvel hjemmeværnsledelsens som min opfattelse, at distriktsudvalgene fungerer hensigtsmæssigt, og at de sikrer den enkelte ansøger en uvildig behandling. Jeg har derfor intet ønske om at udvide opgaverne for hjemmeværnsregionerne.

Til 37 distriktsudvalg androg mødediæter i 1985 i alt 185.000 kr. Derudover ydes der godtgørelse for udgifter til befordring og telefonsamtaler. De samlede udgifter til distriktsudvalgene tages af hjemmeværnets oplysningskonto.

Spm. nr. S 564

Til *forsvarsministeren* (17/1 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren tage skridt til, at § 10 i lov om hjemmeværnet ændres, så afslag på ansøgning skal begrundes over for ansøgeren, såfremt denne ønsker det?«

Begrundelse

Ifølge ministerens svar af 10. januar 1986 på spørgerens spørgsmål nr. S 437 skriver ministeren, at det ikke i alle tilfælde vil være hensigtsmæssigt at begrunde et afslag. Såfremt en ansøger ikke er bekendt med årsagen til afslaget, kan der efter spørgerens mening opstå mistanke hos ansøgeren om, at afslaget skyldes en sygdom, og dermed pådrages ansøgeren en måske uberettiget frygt. Den barnepigementalitet, der tilsyneladende benyttes over for ansøgere med at undlade at begrunde afslag, er derfor urimelig. Hvis en ansøger ved sin underskrift på ansøgningen erklærer sig indforstået med, at de personlige forhold undersøges, må det tilsvarende være en menneskeret at få en begrundelse for et afslag med baggrund i denne undersøgelse. Flere tragiske eksempler på hjemmeværnsfolk, der er gået amok med deres våben, giver tilmeld grundlag for tvivl om rigtigheden

i den vurdering eller det skøn, distriktsudvalgets medlemmer lægger til grund for optagelse.

Svar (28/1 86):

Forsvarsministeren (Engell):

Nej, jeg vil ikke tage skridt til at ændre § 10 i lov om hjemmeværnet. Såfremt en begæring om grundelse afslås, skal begæringen betragtes som en anmodning om aktindsigt, der alene kan afslås, hvis offentlighedslovens betingelser herfor er opfyldt. På denne baggrund har ombudsmanden ikke kritiseret, at der ikke blev givet begrundelse.

Efter det for mig oplyste er der nu i den konkrete sag givet ansøgeren tilbud om aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 10.

Spm. nr. S 565

Til *forsvarsministeren* (17/1 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren præcisere, hvad der menes med »forhåndskendskab til eller fremskaffede oplysninger om ansøgeren i det omgivende samfund«, som er indeholdt i distriktsudvalgenes grundlag for afgørelse om optagelse i hjemmeværnet?«

Begrundelse

Ministeren henviser i sin besvarelse af 10. januar 1986 af to af spørgeren stillede spørgsmål (nr. S 460 og 461) til svar på spørgsmål nr. S 432 stillet af Thoft (SF). Yderligere har ministeren i svar af samme dato på det af spørgeren stillede spørgsmål nr. S 437 oplyst, at distriktsudvalgets afgørelse om, hvorvidt en ansøger til hjemmeværnet bør have adgang til at forrette tjeneste i hjemmeværnet, i en række tilfælde beror på et skøn. Det ønskes derfor præciseret, hvad der menes med »forhåndskendskab til eller fremskaffelse af oplysninger om ansøgeren«, når disse oplysninger tilsyneladende alligevel kan forkastes og afslaget »begrundes med et skøn«. Hvilke oplysninger fremskaffes, og hvilket forhåndskendskab lægges til grund?

Svar (28/1 86):

Forsvarsministeren (Engell):