

[Landbrugsministeren]

Hvis den eksproprierende myndighed afhænder landbrugspligtige arealer til en anden offentlig myndighed, vil denne myndighed i princippet også skulle afhænde arealerne efter landbrugslovens regler, men som anført i besvarelsen af spørgsmål S 556 kan der forekomme konkrete forhold, som vil gøre en opretholdelse af kravet urealistisk.

Spm. nr. S 558

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (17/1 86) af:

Helge Sander (V):

»Kan ministeren give oplysninger om, hvor meget Danmarks Radio sparer ved at droppe den sidste time af natradioen kl. 1-2?«

Begrundelse

Det er en klar provokation fra Danmarks Radios side, når man nu nedskærer natradioen med 1 time. I kæmpebudgettet kunne pengene hertil sagtens findes ved en lille bitte omlægning af driften. Man vil provokere lytterne, dvs. den almindelige befolkning, men man vil også provokere finansudvalget, som sidder og holder øje med, at licensen ikke løber løbsk, som mange i Danmarks Radio ønsker det. Heldigvis har vi nu lokalradioerne som en del af forsøgsordningerne, der dækker det natbehov, som Danmarks Radio ikke vil dække.

Svar (29/1 86):

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Det fremgår af bilag til Danmarks Radios budget for 1986 (Handlingsplan II), som vedtaget på radiatorådets møde den 5. november 1985, at besparelsen udgør 1,4 mill. kr., fordelt med 0,6 mill. kr. til Gramex, 0,6 mill. kr. til Koda og 0,2 mill. kr. til personaleudgifter. Det fremgår også af bilaget, at en times nonstop gramofonmusik ligeledes ville koste ca. 1,4 mill. kr., idet personaleudgifterne ville blive reduceret med ca. 50.000 kr. og udgifterne til Gramex ville stige med ca. 50.000 kr.

Spm. nr. S 560

Til *statsministeren* (17/1 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilken betydning har det i praksis, at folketingsmedlemmer underskriver en erklæring om at være bundet ved deres overbevisning og ikke ved nogen forskrift af deres vælgere, når denne regel efterhånden brydes dagligt af folketingets medlemmer i deres iver for at tækkes partidisciplinen i stedet for deres overbevisning, som grundloven foreskriver?«

Begrundelse

Som rigtigt beskevet i BT den 16. januar 1986 vil en folkeafstemning om EF-pakken betyde, at et stort antal af folketingets medlemmer vil bryde grundloven, hvis de efter afstemningen følger resultatet, uanset om dette er faldet anderledes ud, end de har ønsket og givet udtryk for ved en afstemning i folketinget. For spørgeren ser det mere ud til, at en såkaldt vejledende afstemning skal dække over et grundlovsbrud, uanset hvilke medlemmer der følger resultatet.

Denne legalisering er et brud på grundloven, som statsministeren har udtalt til BT at ville deltage i. Det tjener ikke statsministeren til ære – lige så lidt som alle de andre medlemmer, der følger vælgernes dom fremfor deres overbevisning. Med denne handling overflødiggøres ovennævnte erklæring, hvis denne praksis fortsat følges.

Svar (29/1 86):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Efter grundlovens § 56 er folketingsmedlemmer ene bundet ved deres overbevisning og ikke ved nogen forskrift af deres vælgere.

Spm. nr. S 561

Til *forsvarsministeren* (17/1 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Foregår der med jævne mellemrum nyvurdering af hjemmeværnsfolks berettigelse til fortsat at bære våben, på samme måde som en ansøgers forhold undersøges, eller kan man sige: én gang hjemmeværnsmand – altid hjemmeværnsmand?«

Begrundelse