

[Stavad]

men og omlægningen i de kommunale administrationer, også er medtaget de beløb, der kommer ind i henhold til den kommende lovgivning vedrørende skatteflugt til udlandet? På den baggrund vil jeg godt spørge skatteministeren, om han mener, at det er et realistisk beløb, der er skønnet i skattereformen på det punkt, som hr. Thoft henviser til.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg må tage klart afstand fra, hvad hr. Thoft siger: at skattereformens regler skulle skabe forvirring nogen som helst steder. Der er ved skattereformen lavet nye regler, men der er ikke indført så forfærdelig mange nye principper og i hvert fald ingen nye principper, der kan medføre et indviklet ligningsarbejde.

Vi har, som hr. Thoft vil vide, 4,3 millioner skatteydere i dette land, og langt størstparten af disse skatteydere vil ved skattereformen få nye regler for så vidt angår fradragssaneringen, men det er jo ikke et principielt nyt ligningsarbejde at give fradragene en anden værdi, end de har haft hidtil. De vil alle sammen være underkastet nye beregningsregler for skatten, men beregningsregler, som er langt mere forenklede end dem, vi kender i dag.

Så vil der af samtlige skatteborgere være ca. 11 pct., der rammes af overgangsordningen det første år, mens det allerede det andet år kun vil være 6 pct., altså en ganske lille gruppe af skatteyderne, der vil rammes af overgangsreglerne, som i øvrigt ikke er særlig komplicerede.

Herudover vil der være en gruppe skatteydere, som vil komme under virksomhedsordningen, og der vil være nogle skatteydere, som vil rammes af fonds- og foreningsbeskatningen, men for langt størstedelens vedkommende, ca. 90 pct., vil der ikke være tale om nye ligningsopgaver, men blot om nogle andre tal og nogle andre procenter.

Jeg kan i øvrigt bekræfte, hvad hr. Stavad spurgte om.

Thoft (SF):

Nu skal jeg ikke engagere mig i en lang debat med ministeren om skattereformen, det må vente til et andet tidspunkt.

Men kan skatteministeren nævne andre end sine forligsparter, ham selv og hans egne

embedsmænd, som har nogen som helst tro på, at der vil komme flere penge hjem som følge af en effektiviseret ligning i 1986 og 1987?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er helt klart, at de tal, som hr. Thoft nævner, er forudsætningerne for gennemførelse af skattereformen. De er gennemarbejdet og vurderet på sagligt forsvarlig måde. Der er steder, hvor der kommer flere penge ind, og der er steder, hvor der kommer færre penge ind, men jeg er fuldstændig overbevist om – og det er alle, der har været med til at vurdere disse tal – at tallene er realistiske.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 623

7) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Thoft (SF):

»Hvis man forudsætter, at en kommune ansætter en skatterevisor til selskabsrevision, som koster 165.000 kr. i løn og 100.000 kr. i andre omkostninger, og denne revisor øger skatteprovenuet fra selskaber med 1 mill. kr., hvor meget vil den pågældende kommune så have tabt på arrangementet, og hvorledes ville talene se ud, såfremt den pågældende beskæftigede sig med personligning og indhentede samme provenu?«

Skriftlig begrundelse

Som bekendt har kommunerne intet som helst økonomisk incitament til at effektivisere ligningen af selskaber, og det finder jeg aldeles uholdbart. I det nævnte eksempel vil kommunens indtægter, så vidt jeg kan regne ud, øges med 150.000 kr., mens udgifterne som anført vil andrage 265.000 kr. – eller rent tilsæt for kommunen – til trods for, at det offentlige regnet under ét vil have tjent 765.000 kr. på ansættelsen. Og så har jeg endda ikke medregnet den sparede understøttelse, som også er en indtægt for statskassen.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kan bekræfte tendensen i det nævnte eksempel, nemlig at et merprovenu ved personligningen vil give kommunen en større