

[Thoft]

Ager ministeren så på baggrund af denne henvendelse at sørge for, at Hørsholm kommune får tilført det nødvendige ligningspersonale, så Hørsholm ikke fremover skal blive udhængt som det danske Liechtenstein? Det synes jeg ikke er fair.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Thoft har nogle oplysninger om Hørsholm kommune, som jeg ikke har, og jeg har ikke noget som helst grundlag for at tage noget initiativ på den basis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 622

6) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren vurdere, hvilket provenutab for det offentlige flugten fra ligningsadministrationen betyder i 1987, hvor skattereforment forventes at træde i kraft, og kan ministeren oplyse, om han kan give eksempler på, at andre end han selv, hans forligsparter og de af ham ansatte embedsmænd antager, at der med de nuværende personaleressourcer kan hentes 700 mill. kr. ind ved øget ligningseffektivitet?«

Skriftlig begrundelse

En lang række ansatte i ligningsadministrationen har betvivlet – for nu at sige det pænt – at det med de nuværende ressourcer er muligt at effektivisere ligningen. Tværtimod tilsiger sund fornuft, at personaleflugten fra ligningsadministrationen betyder nedsat effektivitet. Hertil kommer det kæmpe-mæssige arbejde i forbindelse med skattereforment og alle de huller, den indeholder. En ren cost-benefit-analyse må tilsige, at det er rationelt og økonomisk rentabelt for det offentlige at sikre ligningsadministrationerne større ressourcer. Jeg har hidtil kun set forligspartierne og skatteministeriets folk udtale en tro på, at en effektivisering af ligningen kan ske med de nuværende ressourcer.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Der foreligger intet for mig, der kan pege i retning af, at der finder en sådan afvandring

sted fra skatteadministrationen, at det vil kunne påvirke provenuet for 1987.

Jeg er enig med spørgeren i, at der ikke med de nuværende ressourcer kan hentes 700 mill. kr. ind ved øget ligningseffektivitet. Men jeg må her pege på, at der netop på finansloven for 1986 og for de følgende år er bevilget betydelige ressourcer til skatte- og toldadministrationen, og disse to administrationer skal i forening hente et forøget provenu. En udnyttelse af disse bevillinger vil efter de skøn, der foreligger for mig, successivt bevirke, at man når frem til målet, nemlig et øget provenu på 600–800 mill. kr.

Thoft (SF):

Det er korrekt, at der er sat forøgede bevillinger af, men så vidt jeg kan skønne, vil de forøgede bevillinger gå helt og fuldstændigt til fortolkning af de langt mere komplicerede skatteregler. Nu kan vi være uenige om, hvorvidt de er mere eller mindre komplicerede på længere sigt, men i første omgang kan vi vel ikke være uenige om, at der vil være en vældig indskolingsproces, og disse øgede ressourcer vil da opluges af skattereforment.

Jeg frygter – og det er en af baggrundene for mine spørgsmål i dag – at enhver form for effektiviseret ligning vil være umuliggjort i 1986 og 1987 på baggrund af skattereforment og den forvirring – lad os nu kalde det pænt forvirring – der vil være følgen af skattereforment, og jeg er bange for, at resultatet bliver, at ligningseffektiviteten vil være væsentlig ringere. Det er årsagen til, at jeg spørger om, hvor stort provenutabet vil være. Vi har allerede af vismændene fået oplyst, at der i forvejen er et hul i skattereforment. Og hvis også det forøgede provenu, der skal komme ind som følge af en effektiviseret ligning, forsvinder i kraft af manglende bevillinger, i kraft af det manglende nødvendige uddannede personale, er jeg bange for, at ministeren kommer med yderligere afgifter i begyndelsen af 1987.

Stavad (S):

Må jeg spørge, om ministeren kan bekræfte, at der i det beløb på 400 mill. kr., der ifølge skattereforment kommer ind ved en effektivisering af ligningen og fra toldmyndighederne, som ikke er berørt af skatterefor-