

[Sønderby]

ordfører, der svarede på det, og derfor er situationen næsten den samme.

Jeg kan heller ikke se, at der er noget behov for at oprette et naturparkråd. Samarbejdet imellem de grupper, der har interesse for naturen, brugerne af disse områder, fritids- og erhvervsbrugerne, samt samarbejdet mellem de offentlige myndigheder og disse grupper fungerer udmærket. Vi synes ikke, at der er ting i dette forslag, som ikke er nævnt i andre forslag.

Vi kan sammen med de andre ting se på dette i udvalget, og det vil vi selvfølgelig også gøre. Men vi kan ikke se, at der på nuværende tidspunkt er begrundelse for at fremsætte et lovforslag på dette område.

Margrete Auken (SF):

I modsætning til hr. Sønderby synes jeg, det er godt, at der kommer mange miljøforslag og forslag om naturfredning. Jeg tror, det er fremmende for vores viden om, hvad det er, vi har med at gøre, at vi får lejlighed til at snakke tingene igennem og få konkrete forslag.

Derfor vil jeg da ønske, at venstre også ville komme med nogle miljøforslag, så vi kunne få lidt indhold i hr. Sønderbys ofte gentagne udsagn om, at han da også går ind for det med miljøet. Det ville også være dejligt at se det fra de konservative, om hvem vi nu hørte, at de var meget positive over for naturen. Det var jeg glad for at få at vide. Men det ville også være dejligt at få sådan nogle forslag, så vi kunne se, hvad det gik ud på. Eller med andre ord: »Alt det grønne gør mig glad, når blot jeg undtager andemad.« Det er et citat af Hostrup, hr. formand.

Jeg har lidt en fornemmelse af andemad her. Det er svært at finde ud af. Det er et af de svære forslag fra socialdemokraterne. Det er svært at se, hvad det handler om, når man remser tingene op. Skallingen er mig bekendt fuldstændig fredet, og i øvrigt ligger den inde i Vadehavet, som også er fredet. Noget af Tystrup-Bavelse er fredet, og noget af Skagen og noget af Mols. Skal det træde i stedet for, eller hvad skal det?

Det kan godt gå hen at blive, hvis sådan et forslag blev vedtaget, en klar svækkelse af vores naturbeskyttelse, og det ved jeg heller ikke ville være i socialdemokraternes interesse. Det kunne udmærket godt lakke henimod

at sige: vi laver et eller andet diffust, som vi kalder naturparker, og så laver vi et vagt råd om det, og så kan det i en række tilfælde træde i stedet for dyre og svære fredninger.

Jeg synes i og for sig, man skal gå videre ad den vej, vi er inde på, hvor vi har en konkret lovgivning om, hvordan vi tackler det her, en ordentlig fredningslovgivning. Jeg tror, vi kunne fortjene en bedre fredningslovgivning, men så skal den konkretiseres inden for den tankegang, der ligger i den i forvejen.

Vi har vores byggelinjebestemmelser, som i reglen overholdes. Man kan stadig væk sige bøj til ministeren med det, så det virker, når man snakker skovbyggelinjer og strandbyggelinjer og sådan noget. Det gør stadig væk indtryk. Vi har stadig væk zonenloven. Skønt der efterhånden – én gang om året, tror jeg – kommer et anslag mod zonenloven, har vi den da endnu. Det kunne da også være, at vi kunne få en skovlov på et tidspunkt. Det ville være dejligt, hvis vi kunne få en skovlov, der handlede om naturen og om at passe på den osv., ikke kun om erhvervet.

Jeg mener, at det er den vej, vi skal gå, hvis vi skal sikre det, som fru Dorte Bennedsen talte godt og kønt om, og som miljøministeren også talte kønt om. Jeg vil nok sige, at i modsætning til det foregående forslag – som kunne lande godt, det må man sige, hvis der kom noget på det, det var ikke til at se – skal der meget til i det her forslag, før jeg kan se, at det er bedre, end at vi fortsætter ad den lovgivningsvej, vi har i øjeblikket.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det er vores opfattelse, at dette forslag er baseret på en ganske udmærket idé, og at det, alt taget i betragtning, er ret så aktuelt. Vi vil derfor meget gerne drøfte det i udvalget og formoder, at det kan ske i skøn harmoni med vores eget forslag om naturgenopretning og i lyset af marginaljordsdiskussionen.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Intentionerne er sikkert gode, det tror jeg helt afgjort, men jeg synes, at selve forslaget er lidt umotiveret.

For det første har jeg svært ved at se – hvis hr. Løvig Simonsen har tid et øjeblik – hvad det er, der gør, at det her ikke lige så