

[Margrete Auken]

de er anbragt ud fra politiske interesser. Jeg håber, jeg har uret, men jeg har mange eksempler på, at jeg ikke har det.

Jeg vil altså bede ministeren være opmærksom på sektorforskningens rolle og i sin redegørelse give os et bud på, hvordan vi kan være sikre på, at vi her har en forskning, som kan tåle f.eks. international publikation og bedømmelse. Det må være et af de kriterier, man kan vurdere den efter.

Men ellers ser jeg frem til ministerens redegørelse. Det kan jo være, at vi på baggrund af den kan få konkretiseret socialdemokraternes forslag så meget, at vi kan vedtage det. Formålet er vi som sagt meget enige i.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

I lighed med de øvrige ordførere kan jeg sige, at der for så vidt ikke er noget som helst i bemærkningerne til dette forslag, som det radikale venstre er voldsomt uenigt i, i hvert fald ikke, når man taler om den del, der udgør begrundelsen for forslaget, derimod nok i konklusionen og i selve forslaget.

Vi ser i modsætning til forslagsstillerne overhovedet ikke nogen løsning i ganske uspecificeret at stille 80-100 mill. kr. til rådighed, oven i købet uden opskrift på, hvor de skal komme fra.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget. Det forekommer os alt for løst og uunderbygget, og der er ikke nogen oversigt over, hvor nogle af disse opgaver i forvejen bliver bearbejdet, og hvilke konkrete projekter der trænger sig på; så i lighed med den foregående taler mener jeg, at vi må afvente den redegørelse, som ministeren har lovet os.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, det er et problem, at det er for uklart, hvad det egentlig er for en form for forskning, dette forslag satser på, og hvilke krav denne forskning eventuelt bliver koblet sammen med. Der står i bemærkningerne på side 3, sp. 2, at hovedvægten »må lægges på såkaldte renere teknologier og på udviklingen af substitutionsprodukter for miljøfarlige kemikalier og produkter«.

Det lyder i og for sig godt nok, og det lyder sympatisk, men hvorfor skal det administreres af teknologirådet? Det må jeg indrømme at jeg har meget vanskeligt ved at

forstå. Og hvad er det for nogle krav, man vil koble det sammen med? Jeg synes, vi har en del negative erfaringer fra den gamle miljøstøttelov, som jeg i hvert tilfælde nødig ville være med til at gøre om én gang til, og hvor man bl.a. temmelig ukritisk kanaliserede midler ind i virksomheder, der havde fået påbud om at lave forskellige former for rensningsanlæg og selv mente, at de ikke kunne magte det økonomisk. Jeg mener, det er en meget lidt perspektivrig måde at kanalisere midler ind på, også af den størrelsesorden, som der er tale om her, så jeg synes faktisk, det er et problem, at det ikke er nærmere udspecificeret.

Den måde, jeg mener man burde gribe en øget forskningsindsats og udviklingsindsats an på på miljøområdet, ville være langt mere målrettet inden for de enkelte områder, og hr. Camre skriver selv som et eksempel affaldsproblemerne. Ja men dér har vi jo i øjeblikket genanvendelsesrådet, som yder nogle midler. Vi kan så diskutere, om det i virkeligheden er midler nok, men det har vi jo ikke rigtig mulighed for at tage stilling til, før der kommer en eller anden form for beretning fra genanvendelsesrådet, der jo ikke har fungeret så forfærdelig længe. Men dér er der tale om, at man målrettet satser på nogle bestemte ting inden for en bestemt sektor, og det synes jeg ikke rigtig der er tale om i dette forslag.

Så vil jeg sige, at jeg også meget gerne vil have den forskningsredegørelse, som jeg selv har været med til at bede miljøministeren om, inden vi tager endelig stilling til, hvilken forsknings- og udviklingsindsats inden for miljøområdet der skal styrkes, for før vi har den, mener jeg faktisk det er for vanskeligt for os at se, hvor de svage punkter er, også i forhold til, hvad det er for nogle områder, vi mener skal styrkes inden for miljøområdet.

Vi vil altså ikke give nogen endelig klar melding, før vi har redegørelsen, og før vi har haft mulighed for at gennemgå den og se, hvad midlerne anvendes til i dag, hvordan de forskellige forskningsinstitutioner inden for miljøministeriets område fungerer, og hvilke forskningsressourcer de i øvrigt trækker på.

Inger Stilling Pedersen (KrF):