

[Dorte Bennedsen]

måske netop på sådanne områder, at dansk eksport fremover skal gøre sig gældende.

Nu sagde ministeren i sine bemærkninger, at vi må afvente – og så blev der redegjort for, hvad det var, vi skulle afvente. Vi er i socialdemokratiet bestemt ikke uenige i, at der skal være sammenhæng i tingene, så der bliver en fornuftig planlægning af dem, men jeg vil dog godt komme med den bemærkning, at man også kan tage så mange forbehold og afvente så mange ting, at man slet ikke kommer i gang, og da vil jeg nok sige, at forslaget, som det foreligger her, er et rimelig velafgrænset forslag med et velafgrænset formål, som man bør kunne tage fat på uden i årevis at skulle afvente alle mulige andre ting, hvoraf nogle faktisk burde være sket for længe siden.

Jeg kan derfor give mit partis tilslutning til forslaget.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

De følgende bemærkninger fremsætter jeg både på det konservative folkepartis og på CDs vegne.

Socialdemokratiet udviser med dette forslag en god og fremadrettet interesse for hele det store felt, der hedder forskning i miljøsektoren. Forurening, genanvendelse og samtlige andre grene inden for miljøområdet er velegnede platforme for en øget forskning, og netop de resultater, der vinker forude i miljøagens tjeneste, må tilskynde folketingsretten til ikke at være alt for tilbageholdende på området netop nu.

Socialdemokratiet foreslår, at vi tager fat på tre konkrete områder, idet forslaget indeholder en opfordring til ministeren om at lovgive inden for særømråderne miljøtekniske anlæg, miljørene produktionsformer og ikke-miljøfarlige produkter.

Lovforslag om disse særømråder betyder, at der i øget omfang skal kanaliseres midler direkte til forskning, udvikling og demonstrationsanlæg. Socialdemokratiet anslår, at en sådan indsats vil koste samfundet et sted mellem 80 og 100 mill. kr. over de kommende tre år, og at man kan administrere beløbene gennem bl.a. teknologirådet.

Hensigten med dette forslag synes det konservative folkeparti er yderst tiltalende, men vi finder, at tidspunktet for behandlingen af forslaget er forkert, fordi vi endnu

ikke har modtaget miljøministerens samlede redegørelse om hele forskningen på miljøområdet, og som vi forstår miljøministeren, kommer denne redegørelse ikke om to eller tre år, men om nogle få uger. Det finder vi er væsentligt, og vi finder også, at vi har tid til at vente derpå. Det er nemlig vigtigt at have beskrevet og defineret hele området, inden vi kaster los og bevilger midler til fremme af den miljøforskning, vi alle sammen ønsker at få fremmet.

Når vi her i folketingsretten har haft lejlighed til at vurdere ministerens snarligt kommende redegørelse, vil vi meget bedre være i stand til at vurdere den række af tiltag, som også socialdemokratiet med sit forslag her i dag har ønsket at fremme.

Med disse bemærkninger skal jeg venligt tillade mig at afvise forslaget.

Sønderby (V):

B 53 er et forslag fra socialdemokratiet om at fremme forskning og udvikling inden for miljøsektoren, og jeg kan næsten ikke overgå hr. Ahlmann-Ohlsen i roser vedrørende teksten; den synes vi er udmærket, fordi vi alle sammen er enige om, at intentionerne i dette forslag er udmærkede; det kan vi slet ikke blive uenige om. Vi synes, det var skønt, hvis vi med det samme kunne gå i gang.

Nu er ordføreren for forslagsstillerne tilfældigvis også finanslovsordfører og medlem af finansudvalget, og derfor vil han også vide, at der ikke er penge nok i statskassen. Der var engang, da der var penge nok i den. Da kunne man stille med et underskud på 80 mia. kr., og man kunne sætte næsten alt i gang. Men det er sådan, at vi har andre målsætninger nu, og derfor bliver vi nødt til at vurdere sammenhængen også på dette område.

Vi er da kommet med en masse forslag, hr. Camre. Vi er kommet med det forslag, at miljøstøtten til industrien kører videre til 1986, og så må vi kigge på den. Vi får også støtte fra EF til biogasanlæg og til halmfyr. Vi har fået genanvendelsesloven, som er gennemført i denne regerings tid. Vi har fremsat et forslag om miljøstøtte til landbruget, i forbindelse med, hvilket man også diskuterer, om biogas skal ind; og det skulle vi også gerne have færdigt. Der er altså en masse områder.