

[Rahbæk Møller]

- at gennemføre et midlertidigt stop for godkendelse af nye, ikke ansøgte tilladelser til industriel brug af gensplejsede organismer, dog således, at nye tilladelser kan udstedes i henhold til eksisterende lovgivning med virkning fra 1. juni 1986, såfremt ny lovgivning ikke er vedtaget inden denne dato,
- at opbygge den nødvendige ekspertise i miljøministeriet for at kunne varetage den nødvendige kontrol og risikovurdering.

Folketinget pålægger endvidere regeringen:

- at fremsætte forslag til lov om obligatorisk registrering af forsøg med gensplejsede organismer i indeværende samling,
- at sikre, at den offentlige forskning i genteknologi, herunder problemer ved genteknologien og de langsigtede anvendelsesperspektiver, opprioriteres.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Afslutningsvis skal jeg knytte en bemærkning til et enkelt punkt i forslaget om motiveret dagsorden. Det er punktet om et moratorium for nye tilladelser, der udløber 1. juni 1986, hvis ny lovgivning ikke er vedtaget inden da.

Vi er meget tilfredse med, at der er kommet et sådant punkt med, og vi håber og tror, at det bliver muligt at få lovgivningen på plads inden da, og vi vil arbejde aktivt for, at det sker. Men skulle der vise sig vanskeligheder, vil vi overveje at tage initiativ til en forespørgselsdebat til den tid, så folkettinget får mulighed for at diskutere situationen, som den da foreligger.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i forhandlingen.

Jytte Hilden (S):

Jeg skulle måske starte med at beklage over for formanden, at det er så vanskelige ord, vi har med at gøre.

Jeg har et lille hjertesuk: det havde været rart, hvis vi på forhånd havde haft både de høringssvar, der foreligger i indenrigsministeriet vedrørende den betænkning, der er lavet, og ministerens redegørelse, men vi kan jo

komme tilbage til, hvad det handler om, i anden runde.

I starten af denne debat vil jeg godt minde om troldmandens dovne og måske ikke alt for kloge lærling, der kom så gruelig galt af sted. Han kiggede i troldmandens lærde bøger og fik kosten til at arbejde for sig og bære vand, men karret løb over, mens lærlingen sov, og da lærlingen ikke kendte trylleordet, der fik kosten til at stoppe, gik det galt. Så galt skulle det nødvendig gå os i relation til bioteknologien. Vi må lære lige så meget som det, troldmanden kan.

Denne debat handler om sundhed, den handler om miljø, og den handler om profit, for her kan der tjenes store penge, og mange kapitalinteresser er på spil. Det handler også om arbejdspladser og en ganske pæn indtjening. Jeg ser såmænd hellere, at Novo, Nordisk Gentofte eller Chr. Hansens Laboratorium, som er danske virksomheder, får gevinsten, end at de store udenlandske stikker pengene i lommen.

Når det er sagt, vil jeg sige, at opgaven ikke er at gå på kompromis med miljøet, hverken det ydre eller det indre. Det er vigtigt at forlange åbenhed og gennemsigtighed på dette område. En sektor, som så mange har så svært ved at forstå, formanden tilsyneladende inklusive, bør kunne fattes af folk uden Nobelprisen. Skræmmebilleder er lette at male på væggen. Lad os blot se disse skræmmebilleder, men lad os ikke slå ud af dem. Der skal stilles krav til teknikerne om at unklade den gængse skråriskerhed og lade være med at tale i det gængse værdifri sprog. Bagatellisering af de problemer, der er, og manglende folkelig indsigt gavner ikke debatten om den nytte, vi kan få af de nye, snilde teknologier.

Svaret er derfor et nej til hemmelighedskræmmeri. Der er noget, vi vil, og der er noget, vi ikke vil, og der er noget, vi må tage stilling til trin for trin.

Det, vi vil, er en konkret ny lovgivning om vilkår for produktion, og vi vil en tvungen registrering af forskning og forsøg med gensplejsning samt stop for flere tilladelser, før en ny lovgivning er på plads. Det er en smule stødende, at to firmaer allerede har fået tilladelser før denne debat. På sin vis haster det altså med lovgivningen.

Men vi må ikke miste jordforbindelsen og alene tale om risiko og eventuelt manglende