

[Tømæs]

Jeg kan godt fortælle fru Lilli Gyldenkilde, at vi er meget optaget af, hvad man mener i almindelighed om dette spørgsmål, og vi er også meget optaget af, hvad LO mener i denne sag. Det må være indlysende klart, så jeg forventer at få svar på mit spørgsmål, om man er enig i den fremstilling, som LOs formand er kommet med med hensyn til konsekvenserne af et ja til EF-pakken.

Maisted (FD):

Hr. Ivar Nørgaards frygt for, at jeg kan skrive, men ikke læse, får mig til at citere fra den EF-pakke, vi nu skal til at vedtage; så kan man jo sammenligne det med socialdemokratiets bidrag om miljø.

Om miljø hedder det i den ny artikel 130 R:

»1. Fællesskabets virke på miljøområdet har til formål:

- at bevare, beskytte og forbedre kvaliteten af miljøet,
- at bidrage til beskyttelse af menneskers sundhed,
- at sikre, at naturens ressourcer udnyttes forsigtigt og fornuftigt.«

Og så står der i artikel 130 T:

»Beskyttelsesforanstaltninger, som vedtages i fællesskab i henhold til artikel 130 S, er ikke til hinder for, at de enkelte medlemsstater opretholder eller indfører strengere beskyttelsesforanstaltninger, som er forenelige med denne traktat.«

Det stemmer jo ikke helt med det, hr. Ivar Nørgaard skriver i sit betækningsbidrag, og det stemmer selvfølgelig slet ikke med det, SF skriver. Og det kalder man redelig information! Det, jeg selvfølgelig frygter, er, at der kun er en promise af befolkningen, der overhovedet får læst disse artikler og forstår sammenhængen i tingene.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Maisted fortsætter i det uendelige med det, som en række andre borgerlige ordførere i de tidligere debatter har gjort gang på gang. De beskæftiger sig udelukkende med, hvad der står i det afsnit, der nu har fået betegnelsen »Miljø.« De beskæftiger sig ikke med miljøkonsekvenserne af reglerne om det indre marked. Man må håbe, at hr. Maisted og de andre borgerlige ordførere, som bliver ved

med at blande disse to problemer sammen, dog på et eller andet tidspunkt opdager, at problemet med den manglende miljøgaranti ligger i forbindelse med konsekvenserne af en nedstemning af Danmark, når det drejer sig om direktiver, der gennemføres efter reglerne om det indre marked. Det må dog på et eller andet tidspunkt gå op for ordførerne, at det er dér, problemet ligger, og at det ikke nytter at henvise til alle mulige andre bestemmelser, som ikke vedrører det problem.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg læste jo bare op af pakken, og det bekom selvfølgelig ikke hr. Albrechtsen særlig vel.

Så siger hr. Albrechtsen: ja men problemet er det indre marked. Problemet med det indre marked opstår, hvis man forsøger at misbruge miljøpolitik til at lave fup, handelshindringer, tekniske fiduser, sådan at varerne ikke kan komme frit over grænserne. Men den frygt behøver man jo ikke at have i Danmark. Vi kunne da ikke forestille os, at vi her - i hvert fald ikke et flertal af folkettinget - ville gennemføre foranstaltninger, som blot har det formål at udelukke de 11 andre landes varer fra at blive forhandlet frit i Danmark. Er det det, hr. Albrechtsen vil forsvare? Jeg ved godt, at det er et speciale hos SF og VS at misbruge miljøpolitikken til at nå politiske mål fremfor saglige mål. Det er jo det, hr. Albrechtsen plæderer for, og det har intet med sagen at gøre. Er det redelige og fornuftige foranstaltninger, så står det jo på tryk i artikel 130 T, at hver enkelt nation kan gennemføre strengere miljøkrav og andre foranstaltninger, som de finder rigtige, og det er der ikke én, der vil modsætte sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, §§ 2-4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.