

Ivar Nørgaard (S):

Som hr. Erhard Jakobsen rigtigt bemærker, har jeg deltaget i mange ministermøder gennem mange år, og jeg har også været sammen med danske ministre, også dem, der sidder i den nuværende regering. Jeg kender derfor også lidt til deres virkelige holdning til EF-Parlamentet, men det skal jeg ikke udtale mig yderligere om.

Derimod synes jeg nok, det er ret fantastisk, at hr. Erhard Jakobsen kan gå op her og sige, at de andre landes ministre vil straffe os. Og det bør de sandelig også, siger hr. Erhard Jakobsen; hvis vi siger nej, bør de sandelig straffe os. Det er fantastisk, og jeg er glad for, at folk nu i hvert fald bliver klar over, hvad det er for argumenter, man vil piske danskerne til at sige ja med.

Tørnæs (V):

Fra mange sider er der udtrykt overordentlig stor bekymring for – og vi har også hørt det i debatten her i dag – hvad et nej kan føre til. Alle er enige om, at det i det mindste er usikkert, hvor vi bevæger os hen – en bekymring, der også er kommet til udtryk i udtalelser fra LO-side. Jeg vil gerne spørge, om det er den bekymring, som så mange giver udtryk for, der af socialdemokratiet udlægges som en skrækkampagne.

Jeg har i den forbindelse lyst til at spørge hr. Anker Jørgensen, der jo også var oppe at bære ved til dette bål, om hr. Anker Jørgensen er enig med LO i dens udtalelse om, at et ja til pakken vil betyde flere arbejdspladser.

Jeg tror, mange vil være uforstående over for, at man vil nægte EF-Parlamentet muligheden for at udtale sig to gange i visse sager, hvis det virkelig kommer til at koste arbejdspladser i Danmark.

Jeg vil som sagt gerne spørge hr. Anker Jørgensen, om han er enig i LOs betragtninger om, at et ja til pakken betyder flere arbejdspladser i Danmark.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er jo fantastisk, at ikke alene statsministeren, men nu også hr. Tørnæs er så optaget af, hvad LO siger. Det plejer disse partier ikke at være. De plejer i hvert fald altid at gå imod, hvad LO siger.

Men jeg kan egentlig godt forstå det, for det er jo på fredag, LO skal udtale sig. Det,

der hidtil er blevet sagt fra LOs side, har jo i meget høj grad været udtalelser fra enkeltpersoner, også fra LOs formand, men beslutningen om, hvad LO skal mene om dette, foretages, så vidt jeg ved, på fredag. Derfor er der ikke noget underligt i, at man er vildt optaget af at snakke om arbejdspladser i denne forbindelse fra de borgerliges side, for det ligger helt klart, at det, det handler om, er at skræmme folk fra vid og sans, sådan at de ikke tør andet end stemme ja til den pakke, som foreligger. Det var det ene, jeg ville sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at hr. Erhard Jakobsen, som nu er kommet hjem fra EF, kører jo fint linjen videre med trusler. Det, der er essensen af det, hr. Erhard Jakobsen her har sagt, er: Danmark vil få sine daglige mareridt, og Danmark vil bestemt ikke få en blid behandling i EF, hvis ikke vi vedtager denne pakke.

Hvad er det andet end trusler?

Når man så lytter til hr. Tørnæs, så sagde han netop her på talerstolen: ja men det, at EF-Parlamentet nu får lov til at blive hørt to gange, skulle det betyde så meget? Hvordan kan man så samtidig påstå, at vi vil få en ublid medfart, at vi bestemt ikke vil få det nemt, og at dette er et ja eller nej til EF? Det er lysende klart, at den ene hånd ikke ved, hvad den anden gør i øjeblikket, og derfor skal jeg anbefale alle at stemme nej til dette makværk; det er nemlig også et nej til dem, der har strikket det sammen.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg har forstået det sådan ved at lytte til debatten, at det specielt for socialdemokratiets og hr. Ivar Nørgaards stillingtagen var meget afgørende, at Parlamentet nu fik mulighed for at udtale sig i visse sager to gange.

Det er derfor, jeg har stillet det, synes jeg, ret naturlige spørgsmål til socialdemokratiets formand på baggrund af de udtalelser, som er kommet fra LOs formand, Knud Christensen, om det virkelig er socialdemokratiets mening, at den omstændighed, at EF-Parlamentet vil få mulighed for at udtale sig to gange, skal have lov til at koste arbejdspladser i Danmark.