

*Forslag til lov om ændring af lov om lige løn til mænd og kvinder.*

(Fremsat 28/11 85. Første behandling 4/12 85. Betænkning 24/1 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 135:**

*Forslag til lov om arbejdsmiljø i Grønland.*  
(Fremsat 22/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Qvist Jørgensen (S):**

Lovforslaget om arbejdsmiljø i Grønland ligger på langt de fleste punkter tæt op ad den kendte lov om arbejdsmiljø i Danmark, som er vedtaget i 1975, med ændringer. Det er klart, at der må indbygges visse modifikationer i den grønlandske lov i og med, at klima, naturforhold og geografiske betingel-

ser spiller en betydelig større rolle i Grønland.

Vi kan meddele, at vi har nogle enkelte spørgsmål. Et af dem går på § 9 i lovforslaget, hvor den tilsvarende paragraf i den danske lov, § 10, tilsyneladende ikke er helt så omfattende, idet man i § 9 anfører, at udgifter og indtægtstab i forbindelse med nødvendig deltagelse i sikkerhedskurser m.v. afholdes af arbejdsgiveren. Det samme gælder for arbejdslederens nødvendige deltagelse i sikkerhedskurser m.v. Der synes her at være tale om en klar forbedring, og det er naturligvis nærliggende for mig at spørge, om man kan forvente en tilsvarende forbedring af den danske lov om arbejdsmiljø.

Også på et andet punkt har jeg et spørgsmål. Vedrørende kapitel 11 i lovforslaget noterer jeg, at det efter den forelagte lovtæks ser ud til, at kredsen af høringsberettigede kan blive udvidet, og at deres mulighed for at få indflydelse på sager kan blive større. Vi kan naturligvis kun hilse dette med tilfredshed og må spørge, om der er tanker hos arbejdsministeren om en lignende forbedring af den danske situation.

Et af mine hovedspørgsmål er, om det er korrekt opfattet, at det kun i begrænset omfang bestemmes, at sikkerhedsbestemmelser, herunder lovtæksten, men også påskrift på maskiner, anvisninger om sikkerhedszoner og sikkerhedsafstand osv., skal være oversat til grønlandsk. Min umiddelbare vurdering er, at man ikke har tænkt på, at et stort antal af de mennesker, der bliver omfattet af disse regler, ved nærværende lovforslag ikke tilsikres den orientering, der er nødvendig, om, hvorledes man skal omgås maskinerne m.v.

Jeg håber, at dette spørgsmål kan besvares afkræftende, forstået på den måde, at ministeren kan redegøre for, hvorledes en offentliggørelse også på det konkrete arbejdssted skal finde sted, således at enhver uanset kynighed i det danske sprog har mulighed for at gardere sig imod farlige momenter. I hvert fald er det en for positiv vurdering at anlægge, hvis man tror, at enhver, der bor i Grønland, er i stand til at læse og forstå en udelukkende på dansk forfattet anvisning.

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at man ved gennemlæsning af det foreliggende materiale forud for dette lovforslag og ved gennemlæsning af det fremsatte forslag med dets bemærkninger må konstatere, at