

[Larsen-Ledet]

at vi i forbindelse med en revision af lovgivningen på dette område, en revision, der har til formål at ændre loven fra en slags kriselov til en mere permanent ordning, må tage spørgsmålet om fastsættelse af maksimalrente op til en meget grundig drøftelse, idet mange af de landmænd, som har behov for høstpantebreve, er ude af stand til at flytte fra den nuværende foderstof- eller bankforbindelse. Derfor så jeg gerne, at vi i udvalget kunne drøfte mulighederne for at få lidt indseende med, om der tages overrente af høstpantebreve, eventuelt forbyde det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg har i flere år løbet forskellige landbrugsministre på dørene for at få ændret høstpanteloven, og når det endelig lykkes at komme henimod det, man ønskede, skal jeg undlade at komme med kritiske bemærkninger, selv om man kunne have lyst til at fremkomme med nogle enkelte. Men jeg mener, man skal afholde sig derfra.

Ove Jensen (FP):

Det bedste, der kan siges om lovforslaget, er vel, som det fremgår af bemærkningerne, at det ikke vil få hverken udgifts- eller personalemæssige konsekvenser for staten eller kommunerne. Da landmændene stadig væk, som vi har drøftet det tidligere i dag, er i en nødsituation, vil jeg anbefale min gruppe at stemme for lovforslaget, men jeg vil godt tilføje, at denne ordning aldrig har været vores livret.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofod):

Jeg vil gerne sige tak for den velvillige behandling, høstpantebrevsloven har fået ved denne første behandling. Jeg er enig med de ordførere, der har fremhævet, at det for så vidt drejer sig om en nødforanstaltning. Høstpantebrevsloven er nemlig en nødforanstaltning i vanskelige situationer, hvor andre kreditmuligheder og pantemuligheder er udtømte.

Hvis vi ser tilbage til 1932, hvor loven kom første gang, må man sige, at den har udfyldt et behov i den tid, og heldigvis viser det sig, at den kun er blevet anvendt i krigs- eller krisesituationer. Det er også derfor – som det blev sagt – man nogle gange siger, at vi kan undvære loven, men at man andre

gange så opdager, at man har brug for den igen.

Det har været et stort arbejde at modernisere denne lov og bringe den i overensstemmelse med de juridiske regler, der skal gælde for pantesikkerhed. Til hr. Lohmann, der spørger, om det er rimeligt, at man kan tage pant i bekæmpelsesmidler, vil jeg bare sige, at hvis man skal tage pant i en afgrøde, er begrundelsen den, at der er afholdt nogle udgifter. Det kan ikke være meningen, at vi lovgivningsmæssigt siger, at vi ikke vil acceptere, at de nødvendige råstoffer tages med. Bekæmpelsesmidler og beskyttelsesmidler i landbruget er en nødvendig del af landbrugs- erhvervet. Nogle kalder det gift, andre kalder det beskyttelsesmidler, men det er rimeligt og indlysende, at de kemikalier, der skal anvendes for at få en produktion, kan medregnes til pantet.

Hr. Lohmann har stillet mig et konkret spørgsmål om etårige grønsager. Princippet er jo det, at man køber nogle råstoffer, frø, noget gødning, kemikalier, og sår og bruger dem for at få afgrøden. Den omkostning skal dækkes, det har man ikke penge til, og derfor giver man pant i afgrøden. Det er derfor, det gælder etårige afgrøder. Det vil sige, at hvis man har en afgrøde, man kan høste fem gange, og man har sået den fem gange, så er det kontinuerligt. Derfor må man give pant, efterhånden som man køber kemikalier og frø. Frøhandleren skriver en regning ud, men han stoler ikke rigtig på, at han får pengene, og derfor vil han have pant i afgrøden. Det er sådan, det skal virke.

Så var der andre spørgsmål, om ærter og sukkerroer. Vi har haft et specielt problem med sukkerroer, for hvad sker der, hvis man tager pant i en sukkeravl, når der også er en kontrakt med sukkerfabrikkerne. I praksis kan man ordne det således, at sukkerfabrikken, der modtager roerne, skal have sine omkostninger ved forarbejdning dækket, før pantet kan realiseres til betaling. Sukkerfabrikken vil sikre sig først, sådan bliver det i praksis.

Hvis der ellers er flere tekniske spørgsmål, beder jeg venligst om, at man stiller dem i udvalget, så udvalget kan få et helt korrekt svar.

Der er også spurgt om, hvorfor maskinstationens arbejde ikke er med. Det er såmænd ganske simpelt, fordi der skal trækkes en