

[Boligministeren]

jeg meget gerne vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Bjørn Westh (S):

Jeg vil meget gerne støtte hr. Larsen-Ledet i, at vi får en hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag og får det gjort færdigt. Jeg tror ikke, det ville gavne nogen, hvis det kom frem under den EF-debat, vi uundgåeligt kommer ind i nu, at Kommissionen endnu en gang mente at kunne sætte den danske regering på plads med hensyn til dette forslag. Derfor tror jeg, vi kan sætte vores lid til, at vores ministre er så dygtige, at der ikke er flere problemer. Det ville gavne os alle sammen bedst, og vi ser altså gerne, at datoen 1. marts overholdes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om høstpant.
(Fremsat 22/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Vedrørende lov om høstpant har ministeren fundet det nødvendigt at viske tavlen ren – for derefter at fremsætte et helt nyt og udvidet lovforslag, der nu ikke alene vedrører landbruget, men også gartnerierhvervet. Der sikres således ejere og brugere af disse ejendomme uanset økonomiske forhold, at pantsætning til indkøb af udsæd, gødskning og bekæmpelsesmidler til den kommende vækst-

periode kan ske for et år og i visse tilfælde også længere.

Socialdemokratiet må erkende, at det desværre fortsat er nødvendigt, at man skal lovgive, for at nogle ejere eller brugere af landbrug og gartneriejendomme kan sikres mod pant i en kommende høst for at kunne tilså den jord, han eller hun har fået stillet til rådighed.

Vi har bemærket, at gartnerierhvervet nu også bliver omfattet af lovgivningen, hvilket vi skønner rimeligt. Vi vil gå til udvalgsarbejdet med en positiv holdning, men jeg vil allerede nu rejse en række spørgsmål, som vi ønsker afklaret, inden vi giver vores endelige tilslutning.

Er det rimeligt i en tid, hvor man drøfter miljøproblemer i landbruget, at voksemedier – hvad det så er – og bekæmpelsesmidler skal indgå i listen over de råstoffer, der omfattes af pantsætningen?

Man kan også spørge, hvorfor havefrø ikke omfattes af loven; det kunne være en virkelig god afgrøde til at redde en eventuelt trængt økonomi. Er det på grund af dyrkningsusikkerheden, eller hvad er årsagen? Jeg har spørgsmål om udgiften til maskinstationsarbejdet, der ikke er omfattet af loven, mens derimod kunstgødning udbragt på marken af leverandøren kan medtages. Hvis jorden ikke er bearbejdet, nytter det jo ikke noget, at man sikrer udsæd m.m.

Begrebet småplanter, 1-årige grønsager, er interessant. Er det en grønsag, der kun kan høstes én gang om året, eller er det en plante som forskellige salater, der kan genplantes eller eventuelt dyrkes som efterafgrøde plantet efter 1. august, hvor afregningen først vil ske det følgende års 1. januar? I væksthuse kan det være en afgrøde, der kan gentages indtil flere gange, inden der skal afregnes, og alligevel kaldes en 1-årig plante.

Det er også lidt svært at gennemskue, hvorledes pantet skal fordeles, såfremt høsten sker fra flere ejendomme. Der er en ret omfattende forpagtningspraksis i Danmark, og forslaget åbner nu for, at fortrinspan kan tinglyses uden ejerens samtykke. Derfor er det lidt svært at forstå lovens tekst til § 5 i forhold til § 1.

Jeg mener også, der kan opstå konflikter med forfaldsdatoen 1. oktober og begæring om udlæg inden 1. januar, idet enkelte afgrøder såsom ærter og sukkerroer ofte først af-