

[Elisabeth Bruun Olesen]

nu skal en ny omgang forhaling til; det viste venstres ordførertale; det var vist afgrænsningsproblemer, der blev talt om denne gang.

Selv om proceduren i henhold til EØF-traktatens artikel 93, stk. 2, ikke er afsluttet og der altså ikke foreligger en endelig beslutning om, hvorvidt lovgivningen er forenelig med gældende EF-regler eller ej, har regeringen og de tre partier enten syntes, at sagen hastede utrolig meget – det har de også sagt at den gjorde – eller også været overbeviste om, at Kommissionen ikke ville kunne acceptere den vedtagne støtteordning, hvorefter man har justeret lovforslaget og bøjet sig for EF. Derfor foreslår man nu en lang række indskrænkninger i adgangen til at optage jordbrugslån med statslige afdragsbidrag.

VS undlod i sin tid at stemme til finansieringsreformen med den begrundelse, at vi afvejede de forbedringer, som forslaget ville betyde for de eksisterende strukturproblemer i landbruget, og de kapitaliseringsmuligheder, forslaget indebar. Vi pointerede på det tidspunkt, at der med hensyn til den indvirkning på ejendomsværdierne, som forslaget ville medføre, ikke var skabt klarhed over, hvordan stigningerne i ejendomsværdierne kunne forhindres eller inddrages. Det mener vi stadig væk ikke der er.

De indskrænkninger, der lægges op til nu, gør på nogle punkter forslaget mere spiseligt for VS, end det var før, især at afdragsbidragene alene ydes til indfrielse af indestående prioriteter hos visse grupper landmænd, der på grund af deres gælds- og indkomstforhold må antages at have aktuelle eller potentielle økonomiske vanskeligheder. Til gengæld er det på andre områder blevet utrolig bureaukratisk, som det også er blevet fremhævet af nogle af de andre ordførere.

Hvis der ikke viser sig noget nyt under udvalgsarbejdet, vil jeg alligevel konkludere, at forslaget stadig væk er af en sådan art, at vi vil følge den tradition, vi indledte sidste gang, nemlig at undlade at stemme.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er også traditionstro, og jeg har ved tidligere lejligheder givet udtryk for min indstilling til et lovforslag af denne karakter. Selv med de begrænsninger, som nu er indføjet, støtter jeg gerne forslaget.

Ove Jensen (FP):

Selv om der nu står 7 partier bag lovforslaget, er det stadig væk et dårligt forslag, fordi det vil skabe problemer for mange af de mennesker, som vil optage de lån, og statsstøtteordninger er altid en dårlig løsning. Det vil bl.a. give de partier, der nu støtter forslaget, en god begrundelse for at komme om nogle år og sige, at den værdistigning, landmændene har haft på deres ejendomme, er blevet betalt af staten, så den skal staten have ind igen. Det er alt i alt stadig væk et dårligt lovforslag.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for tilslutningen. Det er glædeligt, at der er så bred en tilslutning til et lovforslag. Men jeg må samtidig sige, at jeg ikke er spor overrasket over det, for forslaget er, som det er sagt, udarbejdet på grundlag af den aftale, vi indgik umiddelbart før jul. Der er sket en afgrænsning i forhold til det oprindelige lovforslag, nr. L 247 fra sidste forsommer.

Jeg kan her oplyse, at notifikationsproceduren er indledt. Jeg kan også bekræfte – og det har vi skrevet i fremsættelsen – at vi gerne vil have en hurtig gennemførelse. Vi sigter mod 1. marts i år, men jeg er nødt til at sige til hr. Larsen-Ledet, at jeg jo ikke kan garantere noget.

Jeg tror også, det ligger klart, i hvert fald for dem, der har deltaget i drøftelserne forud for aftalen, at vi ikke med dette lovforslag har nogen 100 pct.s garanti for, at det accepteres, som det foreligger, men det er klart, at vi har den opfattelse, at vi nu har fået løst de problemer, der var peget på fra EF-Kommissionens side.

Jeg skal så lige gøre opmærksom på det beklagelige, at der er en regnefejl i bemærkningerne, hvor jeg har fået 30 plus 40 mill. til at give 120 mill. kr.; det er simpelt hen en trykfejl.

Med disse få bemærkninger skal jeg give tilsagn om, at vi selvfølgelig vil svare på de spørgsmål, der stilles, så hurtigt som muligt, og jeg vil i anledning af ordvekslingen mellem hr. Skrumsager Skau og hr. Bjørn Westh sige, at jeg ikke opfattede hr. Skrumsager Skaus bemærkninger som ændringsforslag, men som uddybende spørgsmål, og dem vil