

[Inger Harms]

sket ændring af det oprindelige forslag, medvirket til, at kredsen af låntagere er blevet indskrænket.

Ved at medvirke til denne nye finansieringsreform håber vi at have medvirket til, at den landmand, der i dag er ved at give op over for store gældsposter, får en øget likviditet, der gør det muligt for ham at fortsætte sin tid ud, og at den nyetablerede landmand kan gå en sikrere fremtid i møde.

Larsen-Ledet (RV):

Da vi for et år siden drøftede det beslutningsforslag, som er udgangspunktet for det lovforslag, vi nu skal drøfte, var det ikke ligefrem milde toner, der lød fra ordførerne for venstre og de konservative. Der var ingen grænser for de ulykker, der ville vælte ned over os, hvis man gik ind på at lade landbrugsbedrifter finansiere med indekslån. I den offentlige debat holdt man sig heller ikke tilbage; man talte faktisk om en begyndende socialisering af landbruget.

Derfor er det med glæde, at jeg i dag kan give min tilslutning til det regeringsforslag, som på forhånd er sikret tilslutning fra regeringspartierne, og som i hvert fald i alt væsentligt er identisk med intentionerne i det føromtalt beslutningsforslag.

Jeg synes, det er en udvikling, der vidner om, at man kan komme et stykke vej med argumenter og saglig debat, selv om det også forudsætter en ganske betydelig stædighed.

Jeg tror, det har haft en væsentlig betydning for forløbet, at de partier, som stod bag forslaget, har formået at stå klippefast under den storm, der blev rejst imod forslaget. Jeg tror ikke, at vi i dag kunne have fået så bred en tilslutning til finansieringsreformen, som tilfældet er, hvis ikke sammenholdet havde været så stærkt.

Jeg vil gerne understrege min tilfredshed med, at vi kan samles om en væsentlig fornyelse i dansk landbrugspolitik. Det er vigtigt for det radikale venstre, at det er muligt at samle et bredt flertal i folketinget bag en væsentlig lovgivning for landbruget, og vi vil yde en aktiv indsats for at få skabt baggrund for tilsvarende bred tilslutning til de øvrige landbrugsspørgsmål, som for øjeblikket er på bordet i folketinget.

Forslaget har sit udgangspunkt i husmandsforeningernes strukturrapport, som

blev bearbejdet i et tværpolitisk udvalg. Både venstre og de konservative havde været meget velkomne i dette udvalg, og hr. Skrumsager Skau kunne her have fået lejlighed til at føre sine synspunkter frem. Derved kunne vi måske have sparet masser af tid, og måske kunne forslaget have været i fuld funktion nu.

Men det er historie nu. Lånekonstruktionen giver nogle muligheder for forbedringer for sølvbryllupslandmænd, for nyinvesteringer, for nyetablerede osv. Vi vedstår helt klart det forlig, der er indgået, men hvis der under udvalgsarbejdet dukker ting op – nu har hr. Skrumsager Skau altså åbnet lidt for posen – kan der selvfølgelig ske ændringer, hvis forligspartierne kan blive enige. Jeg kan da også nævne nogle diskussionspunkter, som hr. Skrumsager Skau har nævnt. Kan f.eks. privatforbrugsgrænsen blive gennemsnittet af de sidste 3 år? Kan den hæves lidt? Kan børnefamilier få et tillæg pr. barn? Jeg kan også nævne indkomstgrænserne. Jeg mener, vi kan diskutere ændringer af de ting i udvalget, hvis vi bliver enige; ellers er det simpelt hen forudsætningen; ellers er det ikke muligt. Vi skal nok stå ved vores aftale, og vi vil også gerne drøfte forslaget i detaljer, men det haster. Vi har ventet utrolig længe, så det haster enormt meget. Vi er parate til om fornødent at medvirke ved ekstraordinære møder i landbrugsudvalget for at få forslaget færdigt til den 1. marts.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

EF har foreløbig nægtet at godkende den finansieringsreform for landbruget, som folketinget vedtog i sidste samling. På den baggrund har regeringspartierne, socialdemokratiet, SF og de radikale tilpasset loven, så den skulle være i overensstemmelse med gældende EF-regler.

Jeg kan ikke frigøre mig for den tanke, at regeringens og især landbrugsministerens hårdnakkede og forbitrede modstand mod finansieringsreformen nok har spillet en rolle i EFs stillingtagen, og at landbrugsministeren bevidst har brugt EF for at sabotere den vedtagne lov. Det synspunkt blev i øvrigt rigeligt delt af hr. Bjørn Westh.

Jeg kan også forstå, at der, selv om der er tale om en aftale mellem alle disse partier, er tegn – endda meget stærke tegn – på, at der