

[Bente Juncker]

de får meget stor indflydelse på, om man skal anvende 50 eller 100 ha-grænsen.

Afstandskravet på maksimum 1.000 m skal stadig gælde. Vi mener dog at læse ud af forslaget, at administrationen kan gøres mere fleksibel efter indstilling fra de lokale kommissioner, hvor der er specielle forhold, der tale for at overskride de 1.000 m lidt. Dette er vi tilfredse med.

Vedrørende samdrift sker der alene den ændring, at de 15 km ændres til 5. Jeg ser her bort fra det lille kup før jul. De 5 km er en passende afstand, som bl.a. vil give væsentlig mindre belastende landbrugstransport på vejene.

Samdriftsreglerne er en midlertidig strukturtilpasningsregel, der nu videreføres. CD er enig i, at der stadig er brug for den, men mener, at den kunne strammes lidt op. Jeg tænker her på, at de 100 ha også ville være relevante ved to ejendomme, ligesom antallet af landbrugsejendomme pr. ejer nok uden store problemer kunne begrænses til 5.

Jeg mangler desværre noget, men jeg kan da i hvert fald sige, at centrum-demokraterne støtter lovforslaget.

Formanden:

Jeg ved ikke, om det kom bag på ordføreren, at forretningsordenen er uændret.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det siger sig selv, at man ikke kan nå hele vejen rundt om dette lovkompleks på 5 minutter. Derfor bliver der selvfølgelig nogle huller i det, også selv om jeg ikke har glemt en del af manuskriptet nede på min pult. Jeg vil godt holde mig til en del af de problemer i lovforslaget, der har betydning for marginaljordsdebatten, for det ligger faktisk skjult i det her lovkompleks.

Umiddelbart kan man godt blive fornøjet og glad over at se, at miljøet er kommet ind i formålsparagraffen, men det er ikke helt uden problemer, for dermed kommer afvejningsprincippet ind, det samme princip som i miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3. Det har i praksis vist sig at give meget store problemer, fordi det altid er miljøet, der bliver vægтет som den part, der ikke behøver særlig stor beskyttelse, når det kommer til nogle stærke økonomiske interesser.

Det, der i øvrigt bekymrer mig ved det, er, at sådan som bemærkningerne er formuleret, kunne det godt tyde på, at hensigten er, at det er landbrugsministeren, der kommer til at tage stilling til afvejningsprincippet. Der står bl.a. i bemærkningerne, at retningslinjerne for afvejning skal fastsættes efter forhandling med landbrugsorganisationerne og med miljøministeren. Jeg tror, det kommer til at betyde, at miljøinteresserne kommer til at stå meget svagt. Det er ikke nok, at de nævnes i formålsparagraffen. Hvis alle de formålsparagraffer, der er vedtaget i det her hus, havde haft den konsekvens, at lovene levede op til dem, så ville det være helt fint, men faktisk er situationen den modsatte.

Når man kommer længere hen i lovforslaget, viser det sig, at der kommer mere kød på denne kritik. I § 7 a åbner man op for, at skovdrift bliver ligestillet med anden jordbrugsdrift. Dermed åbner man naturligvis op for de former for ekstensiv dyrkning, som der også er lagt op til i EFs grønbog, som der også er lagt op til i landbrugsministerens strategioplæg, og som der også er lagt op til i det debatoplæg, miljøstyrelsen og fredningsstyrelsen og skovstyrelsen kom med her i sommer.

Jeg synes, der ligger nogle udmærkede visioner i det, men det er et problem, hvis den måde, man åbner op for det på, er, at man siger: nu åbner vi bare, og så tager vi diskussionen om marginaljorder på et senere tidspunkt. Det er de faktiske forhold. Det blev besluttet i sidste uge under en debat om marginaljorderne, at der først kommer et egentligt udspil om en marginaljordsstrategi et år fra nu af. Der er simpelt hen endnu ikke taget stilling til, og der bliver det ikke det første år, hvad der skal defineres som marginaljorder. Der er heller ikke taget stilling til, hvilken naturpleje eller naturplejpligt der skal være på disse jorder. Der er heller ikke taget stilling til registrering af dem, offentlighedens adgang osv. osv. Det mener jeg er to komplekser, der burde behandles sideløbende, men her får vi så én bid af det på landbrugsområdet.

Jeg kan oven i købet se i den skriftlige fremsættelse, at ministeren har en ændring af landbrugslovens § 3 a om landbrugsplanlægning under overvejelse. Havde det ikke været mere rimeligt, at den var kommet sammen med det her fremfor denne stykvisse liberali-