

[Povl Brøndsted]

grønne bevis. De med den egentlige landbrugsuddannelse, de, som skal leve af landbruget, får eneret til ejendomme på 30 ha og derover. Det vil lette presset og stabilisere priserne. Hovederhvervskriteriet falder helt ud af den nye lov. Det synes jeg er godt. Det er en fordel for den nyetablerede landmand, der i indkøringstiden kan konsolidere sig og udbygge sin ejendom.

Denne tredeling vil utvivlsomt medføre, at der bliver et ekstra udbud af dyrkbar jord til de primære erhvervsbrug på over 30 ha. Det kan give en bedre arrondering, og det er der behov for, da vi de sidste år har set en uheldig udvikling. Den udvidede beplantningsret med bibeholdelse af status som landbrugsjord giver også nye muligheder.

Disse ændringer vil utvivlsomt øge befolkningstallet i landdistrikterne i de kommende år til gavn for alle parter. Forenklingen i lovforslaget er: en meget stor del af de dispensationsansøgninger, vi kender i dag, vil falde bort, reglerne er klare, og bopælspligten, der tit har været baggrunden, er uomgælig. Reglerne om samdrift, nedlæggelse og forpagtning er forenklet. Der er også sket en smiddiggørelse i forbindelse med 50 ha-grænsen og 100 ha-muligheden. Vi er fra venstres side tilfredse med, at vi får grænsen for ejendom nr. 2 sat op fra 1 til 5 km.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg kan ikke dy mig, når hr. Povl Brøndsted ligefrem siger, at det er godt med 5 ha-grænsen, for det kan påvirke priserne til gavn for sælgerne, der har svært ved at sælge deres ejendomme. Når vi lige har set store artikler i aviserne om kæmpeprishop netop på den slags ejendomme med stigninger på 40 pct. på ét år og vi ved, hvor dyrt det så bliver for landmændene at købe tillægsgjord, suppleringsjord til deres ejendomme, så synes det at være et noget fejlagtigt udtryk for, hvordan de faktiske forhold har været for de små ejendomme.

I øvrigt falder hovederhvervskravet ikke væk, så vidt jeg har kunnet læse lovforslaget. Det bibeholdes ved køb af 2. ejendom og suppleringsjord.

(Kort bemærkning).

Povl Brøndsted (V):

Jeg fulgte ikke hele mit manuskript til sidst, da tiden var udløbet, men jeg havde bemærkningen, at uddannelseskravet er bibeholdt, når det er to ejendomme, og også, som hr. Bjørn Westh sagde, at man kun kan erhverve ejendom nr. 2, når man har det som hovederhverv.

Jeg kender mange ældre mennesker, der under den gældende lov sidder på nogle små ejendomme, de ikke kan få solgt, og kan de få dem solgt, er det meget ofte til små priser. Det er et af de steder, hvor priserne er ude af trit med den værdi, disse ejendomme trods alt har, og derfor mener jeg virkelig, det kan være en fordel, at man dog kan få så meget, at man måske kan etablere sig med et hus, når man er gammel og ikke kan drive sin ejendom længere.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Undskyld, at jeg bad om ordet, men det er fordi, man ikke skal have nogle forkerte oplysninger i debatten.

Jeg tror nok, hr. Bjørn Westh har taget statistikkerne råt fra Jyllands-Posten. Vedrørende prisstigninger på landbrugsejendomme skal man vurdere hele 1985 i forhold til 1984. Så kan man sige, at hr. Bjørn Westh har ret. Fra 0 til 4 ha-ejendomme har man en stigning på 44 pct., men fra 5 ha helt op til 50 ha-ejendomme har man en gennemsnitsstigning på ca. 22 pct. Så det er lidt anderledes, når man ser nærmere på det. Det er lidt mindre end den prisstigning, der har været på parcelhuse. Det er baggrunden.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Må jeg citere fra Jyllands-Posten 17. januar 1986, hvor landbrugsministeren konfronteret med statistikken over ejendomspriserne siger:

»Man kan frygte, at nogle kommer i klemme. Landmændene skal derfor tænke sig godt om, og de skal vide, om de nu også kan forrente investeringerne. Landbruget skal ikke regne med, at EF fortsat vil garantere den samme pris for landbrugsprodukterne.«

Vi er fuldstændig enige, hr. landbrugsminister. De store ejendomsprisstigninger, der har været, er meget bekymrende, men hr. Povl Brøndsted påstod, at der nærmest var brug for endnu større stigninger.