

[Inger Harms]

sandsynligvis, at vi sadler om og gør det i tide.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg var meget glad for fru Inger Harms' positive omtale af EF og EFs landbrugspolitik, som jeg på mange måder synes var helt berettiget, men kunne vi så ikke få SF til at sige – jeg tror, det vil betyde noget for kampagnen – at SF selvfølgelig også vil arbejde for, at vi bliver i EF, og for et bedre EF?

Larsen-Ledet (RV):

Det er, ligesom hr. Ove Jensen har tændt katastrofealarmen for dansk landbrug og fået det til at blive et spørgsmål om restriktioner kontra frihed, og han mener, at det er de indgreb, der er foretaget over for dansk landbrug, der forårsager, at der er problemer i dansk landbrug.

Jeg skal være den første til at erkende, at der er problemer i dansk landbrug, og at de har været der i endnu større omfang for år tilbage, men jeg går ud fra, at hr. Ove Jensen er klar over, at dansk landbrug er et eksporterhverv, og at vi er afhængige af verden omkring os, af de eksportmuligheder, der er.

Jeg går også ud fra, at det er hr. Ove Jensen bekendt, at der er overskudsproduktion på næsten alle områder. Der er afsætningskrise også i andre landes landbrug, og det er da en besynderlig opfattelse, at den skulle kunne lade dansk landbrug, som eksporterer $\frac{2}{3}$ af sin produktion, uberørt.

Så vidt jeg husker, sagde hr. Ove Jensen ja til EF-pakken, og jeg går ud fra, at hr. Ove Jensen er positivt indstillet over for EF. Derfor må jeg nok sige, at jeg undrer mig over den omtale, som hr. Ove Jensen kom med af mælkekvoteringen, som jo netop er et resultat af nogle aftaler, der er truffet inden for EF, og hvorefter det er lagt ud til de enkelte lande at afgøre: hvad skal vi? Skal vi have meget lavere priser, eller skal vi prøve at gå ind i en eller anden form for styring af mælkeproduktionen? Det var altså det sidste, der skete. Der blev en styring og dermed en reduktion på 3 pct. aftalt i fællesskab med det resultat, at vi undgår det prisfald, som ellers ville have været resultatet.

Så siger hr. Ove Jensen også, at de unge ser skriften på væggen og vender ryggen til landbruget. Det er da klart, at der er unge, der bliver forskrækket, men ejendommene er i hvert fald dyre nok, og hvad er forklaringen på det? Er det de nuværende restriktioner, der sætter priserne op på landbrugsejendommene, hr. Ove Jensen? Eller hvad er det? Hvis der var fri adgang for hvem som helst til at købe landbrug, var der da en sandsynlighed for, at priserne blev endnu højere. Det er konsekvensen af at fjerne restriktionerne, sådan som hr. Ove Jensen lægger op til. Det betyder altså totalt fri bevægelse. Jorden kan søge hen til dem, der betaler mest. Der er ingen bopælskrav. Der er ingen krav overhovedet. Ophævelse af restriktioner betyder total frihed. Fri ret til at oprette industrilandbrug. Jeg blev ikke helt klar over, om hr. Ove Jensen understregede, at der kunne være miljømæssige konsekvenser, så det tør jeg ikke sige at hr. Ove Jensen har ladet hånt om, men der vil i hvert fald af en sådan udvikling også være nogle miljømæssige konsekvenser.

Der er masser af andre konsekvenser på lidt længere sigt af denne totale frihed, denne ophævelse af restriktionerne. Hvad med lokalsamfundene? Er det ligegyldigt for hr. Ove Jensen, hvordan lokalsamfundene udvikler sig? Er det ligegyldigt, om der bliver tale om en affolkning af vores lokalsamfund? Det betyder jo, at der bliver længere til skolerne, til forretningerne og til håndværkerne. Der bliver i det hele taget dårligere at være for mennesker med de udviklingstendenser, jeg skitserer her, og som helt klart i de udprægede landbrugsområder kan blive konsekvensen af hr. Ove Jensens tanker om frihed. Også kulturelt – jeg ved ikke, om det overhovedet tæller med – har det en værdi. Jeg vil i hvert fald gerne understrege, at det lægger jeg overordentlig stor vægt på.

Det, vi skal diskutere senere i dag, og som vi måske tager lidt for meget hul på her, er landbrugsloven og landbrugets finansiering, men vi vil i hvert fald fra radikal side gerne være med til en vis styring. Vi kan ikke acceptere den totale frihed, som hr. Ove Jensen lægger op til. Det er vigtigt for os, at der opretholdes et bredt bosætningsmønster i vore landområder.

Vi er da nok klar over, at vi ikke kan stoppe den teknologiske udvikling, og vi er