

[Svend Auken]

statsministeren tæller stemmer i øjeblikket, er man tilfreds med lidt – i disse afgørende spørgsmål om tidspunkt, formulering af spørgsmål og orientering.

Vi har tidligere, også i 1972, hvor sagen var meget kontroversiel, fra de forskellige partiers side, der havde forskellige synspunkter, bestræbt os for, at der, i hvert fald hvad angik procedurerne, var tale om bred enighed her i folketinget.

Så må jeg endelig sige til det sidste, statsministeren var inde på, om, hvad der er flertal og hvad der ikke er flertal for her i folketinget, at det afgøres ét sted og kun ét sted, nemlig ved afstemninger her i salen. Det er rigtigt, at et par medlemmer senere har erklæret, at de ville stemme ja, og at et medlem efterfølgende har erklæret, at han vil stemme nej. Det tæller ikke. Det, der tæller, er den afstemning, der har fundet sted her i folketinget – og som blev bekræftet så sent som for to dage siden – hvor 80 medlemmer forkastede forhandlingsresultatet, og 75 sagde ja.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg sidder og småfryder mig lidt over, at statsministeren nu har fået taget sig sammen, således at det gode gamle image som den smilende og den, der gør lidt grin med tingene, er på plads igen; at det ikke er gået lige så galt, som det gik i fjernsynet i aftes, hvor det image krakelerede lidt, det er jo rart at se.

I forlængelse af det har jeg lyst til at sige til statsministeren, at det egentlig var en underlig argumentation over for SF, når vi taler om, at vi ønsker et undersøgelsesarbejde om fordele og ulemper ved EF-samarbejdet. Det er de radikales forslag, hr. statsminister. Hvorfor blev de radikale ikke inddraget i denne debat? Det er de radikales forslag, som SF har sagt ja til, men som statsministerens eget parti og de øvrige borgerlige partier har sagt nej til.

Dette får mig så til at spørge, når der er tale om, at man ikke kan husstandsomdele en avis i lighed med den, jeg står med her, som er på 16 sider – det er godt nok en fotokopi – og som blev omdelt i 1972: hvorfor kan man ikke det? Jeg kunne forstå, at det var på grund af vanskeligheder med, hvad

det radikale venstre mener, og så kunne man ikke hitte ud af, hvordan man skulle få den skrevet sammen.

Ja men det kan man da sagtens. Man kan jo bare lave en opstilling, hvor man får det tema, som folkeafstemningen skal dreje sig om, og så får partierne simpelt hen lov til i rækkefølge at give udtryk for, hvad deres argumentation er for eller imod dette her. Læg vel mærke til, at jeg siger »for eller imod dette her«. Det kunne lade sig gøre i 1972. Naturligvis kan det så også lade sig gøre i 1986.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg vil gerne advare statsministeren imod at gå videre i denne analyse af de enkelte partiers holdninger. Her drejer det sig jo altså om vor stilling til det, statsministeren kalder pakken, og det, som lovkontoret og alle andre kalder Den europæiske Fællesakt.

Hvis man skulle give sig til det, statsministeren er ude på, så må statsministeren jo ikke glemme, at der i hans egen lejr er partier, som går stærkt ind for en union. Jeg tror, statsministerens og mit parti ligger ret tæt på hinanden med hensyn til, hvad EF skal bruges til, men i den såkaldte firkløverregering er der jo partier, som klart går ind for en union. Det er meget mere vidtgående, end statsministeren og jeg synes man skal gå.

Jeg synes, vi skal holde os borte fra disse videregående programpunkter og erkende, at her drejer det sig om, hvorvidt man skal sige ja eller nej til Den europæiske Fællesakt.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg må anholde statsministerens udtryk om, at det radikale venstre helhjertet går ind for ændringerne i EØF-traktaten. Jeg har udtrykkeligt med nogen omhu brugt den formulering, at ændringerne i EØF-traktaten efter vores opfattelse ikke har et indhold, der kan begrunde en så vidtgående beslutning som et nej. Jeg har også føjet til, at jeg anser miljøbestemmelserne for at være et fremskridt i forhold til det nuværende, hvorimod det er ganske oplagt, at specielt bestemmelserne om Parlamentet havde vi helst været foruden.

Så har jeg lyst til at blande mig i diskussionen om mobning, som det nu skal kaldes,