

[Gert Petersen]

kan jo skyldes de bemærkninger, som hr. Tørnæs og andre repræsentanter for regeringspartierne er kommet med. Redaktionen af det nævnte blad har åbenbart den opfattelse, at afstemningen drejer sig om, hvorvidt Danmark skal udtræde af landbrugsordningerne. Det er nyt for mig. Jeg ved ikke, om hr. Tørnæs vil bekræfte eller afkræfte, at afstemningen drejer sig om Danmarks forhold til landbrugsordningerne, for de følger, som beskrives i dette skrift, kan kun indtræde, hvis der er tale om en udtræden af, et totalt brud med, EFs landbrugsordninger.

Mig bekendt er det ikke det, der skal stemmes om. Jeg håber, at hr. Tørnæs kan bekræfte, at det ikke er EFs landbrugsordninger og Danmarks deltagelse i dem, der skal stemmes om.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg vil gerne spørge statsministeren og udenrigsministeren, om de kan skrive under på hr. Tørnæs' udsagn. Er det også efter regeringens opfattelse en kendsgerning, at hvis man stemmer nej til den europæiske akt, som vi i øvrigt har fået at vide næsten ingenting betød – man har brugt timer på at fortælle os, at der slet ikke står noget i denne akt – bliver beskæftigelsen mere end halveret? Det er fantastisk.

Så kan jeg give den oplysning til hr. Tørnæs, at hr. Alex Hansen, hvis mening han har interesseret sig for, forlader metalarbejderforbundet i morgen; han opgiver at være ansat derinde, så han er fra i dag måske allerede forhenværende, hvilket hans synspunkt jo også er udtryk for.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

På et eller andet tidspunkt må vi vende tilbage til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Jeg synes jo nok, at hr. Ivar Nørgaards bemærkninger her om hr. Alex Hansens fremtid fortæller lidt om begrebet mobning, og hvordan det forstås og fortolkes af socialdemokratiet.

Lad mig så sige, at jeg er vældig glad for, at hr. Gert Petersen nu lægger så overordent-

lig megen vægt på, at Danmark bliver i EF og bliver i landbrugsordningerne, at hr. Gert Petersen erkender den vitale betydning, det har for hele den danske økonomi og for hele det danske erhvervsliv og for dansk landbrug, at disse ordninger er uantastet og fortsat kan opretholdes. Jeg er glad for den erkendelse hos hr. Gert Petersen.

Så må hr. Gert Petersen samtidig erkende, at et nej til EF-reformen, EF-pakken, formelt set, som jeg også sagde det i min ordførertale, er det, det handler om, men reelt vil det være overordentlig vanskeligt i fremtiden på alle felter at opretholde de fordele, som Danmark har af medlemskabet. Det er hovedårsagen til, at der er grund til at stemme ja.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg gentager, at man bevæger sig uden for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Det er hr. Ivar Nørgaards synspunkt, at Danmark selvfølgelig juridisk har ret til at opretholde et nej og til at have sine nationale synspunkter med hensyn til, hvordan Fællesskabet skal fungere. Men det er lige så indlysende, at de øvrige 11 lande har de samme rettigheder, og det, der præcis vil ske, er, at de samordner deres nationale synspunkter på en sådan måde, at de opnår alle fordelene ved denne såkaldte EF-reform eller EF-pakke, mens Danmark selvfølgelig mister alle fordele. De samme rettigheder, som hr. Ivar Nørgaard taler for at Danmark skal have, har de andre 11 lande selvfølgelig også, og de er ikke så dumme, at de ikke kan finde ud af, at deres nationale synspunkter tilfældigvis kan harmoniseres, men vil være i modstrid med Danmarks, og dermed bliver Danmark sat uden for et reelt samarbejde i EF.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Hr. Ivar Nørgaard er jo begyndt at bruge et helt nyt udtryk i forbindelse med EF-pakken, nemlig mobning, og det lyder næsten dramatisk, når hr. Ivar Nørgaard står her og læser op af en skrivelse fra Tulip. Jeg vil godt bede hr. Ivar Nørgaard, som jeg har set