

[Svend Åge Petersen]

modes at have særlig skattemæssig indsigt, i dagspressen opfordrer kommunerne og de kommunalt ansatte til at gå aktivt ind for skattetækning, som alle forligspartierne om skattereformen har ønsket at forhindre.

Svar (23/1 86):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg går ud fra, at spørgsmålet sigter til nogle udtalelser, som en kommunalt ansat revisor er citeret for i dagspressen.

Udtalelserne går ud på, at kommunerne som et led i overholdelsen af budgetrammerne kan udleje deres inventar til medarbejderne, som så skal leje inventaret tilbage til kommunen. Arrangementet skal medvirke til, at kommunerne helt eller delvis undgår virkningerne af en overskridelse af budgetrammerne for 1984.

Den pågældende revisor forudsætter, at den kommunalt ansatte medarbejder skal finansiere sit køb af kommunalt inventar (f.eks. en EDB-maskine) ved hjælp af et udlån, der forrentes med ca. 8 pct. p.a., og at kommunen opnår en forrentning af salgssummen på ca. 10 pct. p.a. Det er endvidere forudsat, at lejen fastsættes til et beløb, der svarer til kommunens renteindtægt.

Efter det oplyste synes jeg ikke, at det ser ud til, at arrangementet i særlig grad er præget af skattetækning. Under de angivne forudsætninger skal den kommunalt ansatte medarbejder betale indkomstskat af sin lejeindtægt på ca. 10 pct. af overdragelsessummen, og han kan fradrage sin renteudgift på ca. 8 pct. af summen. Forudsat at overdragelsessummen er over 25.000 kr. og lejeperioden over 6 måneder, kan medarbejderen ikke foretage skattemæssige afskrivninger på inventaret; det følger af de regler om lease-back, der blev gennemført ved en ændring i afskrivningsloven i december 1983. Da kommunen ikke er skattepligtig, gælder lease-back-reglen også, når aktivet kun har en eller to ejere; det står i afskrivningslovens § 34 A, stk. 4.

Selv om de pågældende udtalelser ikke i særlig grad henhører under skatteministerens område, forstår jeg fuldt ud den bekymring, som hr. Svend Åge Petersen giver udtryk for i begrundelsen for spørgsmålet. Som skatteminister har jeg dog ingen adkomst til at gribe ind over for den pågældende revisor.

Spm. nr. S 543

Til *arbejdsministeren* (15/1 86) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Hvordan harmonerer ministerens hensigt om at forbyde arbejdsløse at tage enkeltfagskurser i dagtimerne med bestræbelserne om at kvalificere de langtidsarbejdsløse til at genindtræde på arbejdsmarkedet, jfr. Information den 15. januar 1986?«

Begrundelse

Mange arbejdsløse, især ufaglærte kvinder, er gået ud af skolen efter 7. eller 8. klasse og mangler derfor skolemæssig baggrund for efteruddannelse og omskoling. Nu blokerer ministeren for, at disse arbejdsløse kan bruge deres arbejdsløshed til noget fornuftigt – tage enkeltfagskurser samt HF-enkeltfagsundervisning – for derefter at gå i gang med uddannelse. Disse mennesker vil nu blive låst uhjælpeligt fast i deres arbejdsløshedssituation, og regeringens mange smukke hensigter om nødvendigheden af efter- og videreuddannelse forbliver ord uden reelt indhold. Man får faktisk en rigtig dårlig smag i munden.

Svar (24/1 86):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Informations oplysninger hidrører fra et udkast til lovforslag, som har været sendt til teknisk høring hos en række instanser.

Efter at forslaget har været til høring, har jeg besluttet at ændre det således, at det nu bliver muligt at bevare dagpengereetten under deltagelse i dagundervisning på indtil 12 timer om ugen uden begrænsninger med hensyn til undervisningens faglige indhold.

Efter forslaget vil deltagelse i undervisning i dagtimerne ikke udelukke deltagelse i samme eller anden form for undervisning om aftenen eller i weekenden. Det vil herefter være muligt at deltage i f.eks. HF-enkeltfagsundervisning både om dagen og om aftenen, hvilket er en lempelse i forhold til de gældende regler.

Herudover har jeg ændret forslaget således, at dagpengereetten kan bevares under deltagelse såvel i undervisning svarende til folkeskolens 8.-10. klassetrin som i erhvervs-