

[Elisabeth Bruun Olesen]

ge busselskaber isætter asbestfri friktionsbelægninger ved udskiftning af de gamle.

Svar (20/1 86):

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg har indhentet en udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet.

Ifølge direktoratet har hovedstadsområdets trafikselskab (HT) problemer ved montering af asbestfri bremses på nogle af selskabets busser. Direktoratet har på denne baggrund ikke fundet det trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt at påbyde asbestfri bremsebelægninger anvendt på alle busser.

Direktoratet vil imidlertid i nær fremtid forelægge HT de oplysninger om erstatningsmuligheder, som er modtaget fra Århus Sporveje og Aalborg Omnibus Selskab. Der vil da være bedre grundlag for en generel indsats på området.

Direktoratet har herudover taget kontakt med justitsministeriet med henblik på en generel drøftelse om erstatning af asbestholdige bremsebelægninger i køretøjer, herunder trafikikkerhedsmæssige aspekter.

Jeg kan henholde mig til direktoratets udtalelse, idet jeg selvsagt vil afvente resultatet af arbejdstilsynets drøftelser med HT og justitsministeriet, forinden jeg overvejer at gå nærmere ind i sagen.

### Spm. nr. S 527

Til *ministeren for offentlige arbejder* (13/1 86) af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Vil ministeren overveje at ændre beslutningen om erstatning for stormflodsskader, som bl.a. nogle beboere i Horsens har været udsat for, således at de, der har beboelse i kældre, også kan få del i erstatningsbeløbet?«

### Begrundelse

Som bekendt er forsikringsselskaberne rendt fra det moralske ansvar i denne sag. Til erstatning herfor er der nu skabt en mulighed for de skaderamte ved, at det offentlige går ind og yder erstatning. Denne erstatning ydes blot ikke for bohaver o.lign. i kældre.

Dette er intet mindre end en katastrofe. I det følgende et eksempel. En enlig mor med to børn er skaderamt. Begge børn har værelser i kælderen. Værelserne var indrettet med alle de ting, børn på 15 år omgiver sig med. Dette er i tilfældet her opgjort til ca. 74.000 kr. Det skal bemærkes, at børnenes konfirmationsgaver alle gik til, idet vandet i værelserne stod op til ½ m fra loftet.

Den enlige mor med to børn, der er så hårdt ramt, får ikke noget som helst i erstatning med de kriterier, der er lagt til grund. Det er intet mindre end en katastrofal situation, denne familie er i. Derfor bør det på ny overvejes, måske ved en vurdering af de enkelte sager, om der ikke er grundlag eller måske kan skabes grundlag for en erstatning. Såfremt der ikke hjælpes nu, vil der uden tvivl være skabt nye klienter til bistandssystemet. Dette skulle ikke kunne lade sig gøre, når familien dels burde have haft erstatning af forsikringsselskabet, dels have haft del i den hjælp, det offentlige går ind med.

Svar (24/1 86):

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

I reglerne for udbetaling af godtgørelse fra det offentlige i anledning af stormflodsskader er det som anført i spørgsmålets begrundelse bestemt, at godtgørelse ikke ydes for skade på løsøre i kældre.

Denne regel har jeg imidlertid lempet således, at egentlige beboelseslejemål i kælderetagen af ejendomme omfattes af godtgørelsesordningen. Begrundelsen for denne lempelse er, at lejerne i denne kategori af lejemål næppe tilhører den bedst stillede del af borgerne.

Er der i kælderen til et parcelhus indrettet beboelse for et enkelt eller enkelte medlemmer af en husstand, gælder hovedreglen imidlertid, nemlig at løsøre i kældre ikke omfattes af godtgørelsesordningen.

Begrundelsen for bestemmelsen er den naturlige betragtning, at løsøre af større værdi ikke bør anbringes i kældre, når skadelidte disponerer over anden beboelsesmulighed.

Det offentliges godtgørelsesordning må udformes og administreres på en sådan måde, at den enkeltes omsorg for at beskytte egne værdier ikke svækkes. En yderligere lempelse i den angivne regel end den, som