

[Undervisningsministeren]

nemste repræsentanter for aftagerne af uddannelsesinstitutionernes produkter. Skal vi ikke lytte til aftagerne? Det er dem, der enstemmigt siger: et halvt år er for lidt. Hvorfor så ikke sætte det op til et helt år, når det kan lade sig gøre? Er der en eneste virksomhed på Fyn, som hellere vil have en, der kun har et halvt års praktik, fremfor en, som har et helt års? Kan hr. Søgaard nævne mig en eneste virksomhed, som vil sige: det var nu altså bedre i forsøgstiden, da vi fik dem med kun et halvt års praktik? Er der en eneste kvinde på Fyn, som vil sige: nu er der et helt års praktik, så vil jeg nu nok ikke vælge den uddannelse, for jeg vil hellere have, at der kun er et halvt års praktik?

Jeg tror, det afgørende er spørgsmålet om, hvorvidt praktikken er indledningen til det hele. Her tror jeg nemlig, at både hr. Søgaard og fru Merete Aarup har fat i noget rigtigt, men dér kan vi jo også mødes og finde en god løsning.

Til slut blot lidt styr på tallene. Der blev sagt noget om fra hr. Stillingers side, at 95 pct. søgte den pågældende uddannelse. Der er 22 kvinder i alt, som søgte, og deraf søgte de 21 forsøgsuddannelsen. Det er de størrelsesordene, det drejer sig om. Når vi nu opretter en kemiretning i Odense, skønner vi, at hvis det går som i Esbjerg, vil der alene til den melde sig mellem 30 og 35 kvinder. Det var da egentlig ikke så dårligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:*

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

### Skriftligt besvarede spørgsmål:

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Albrechtsen: spm. nr. S 446, 531, 534 og 547

Riishøj: spm. nr. S 452

Thoft: spm. nr. S 490, 501, 533 og 549

Leif Hermann: spm. nr. S 503 og 532

Thor Pedersen: spm. nr. S 509

Birthe Hansen: spm. nr. S 517

Kofod-Svendsen: spm. nr. S 518

Helge Sander: spm. nr. S 522 og 541

Jytte Andersen: spm. nr. S 523

Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 524-526, 528-530 og 543-545

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 527 og 559

Jette Thomsen: spm. nr. 535

Stavad: spm. nr. S 537

Tommy Dinesen: spm. nr. S 540

Svend Åge Petersen: spm. nr. S 542

Maisted: spm. nr. S 546

Lenger: spm. nr. S 551

Steenholdt: spm. nr. S 577-579

### Spm. nr. S 446

Til udenrigsministeren (20/12 85) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at staten via statsanstalten for livsforsikring har aktier i selskaber, som har produktionsvirksomhed i Sydafrika, og vil regeringen sørge for, at disse aktier bliver afhændet?«

### Begrundelse

Ifølge ugeavisen København den 27. november 1985 har statsanstalten for livsforsikring, der ejes af staten, 109 mill. kr. investeret i virksomheder, der har aktiviteter i Sydafrika.

En del af disse aktiviteter vil kunne fortsætte også efter, at folketingsbeslutningen om afvikling af samhandelen er ført ud i livet, fordi det drejer sig om produktionsvirksomhed i selve Sydafrika.

Statsanstalten har således ifølge ugeavisen aktier i bl.a. Novo, ØK og Sophus Berendsen (Rentokil). Disse selskaber har investeringer i Sydafrika.