

[Svend Andersen]

Den særlige høringsrunde, ministeren mere eller mindre velbegrunder fik gennemført, er afsluttet, og vi må så nu forvente, at vi får et forslag til ny lejelov. Efter de bemærkninger, boligministeren har gjort i sin redegørelse, ser det ikke ud til, at det er en lejelov efter helt de samme principper som dem, der ligger i det udkast, grundejernes og lejernes organisationer er blevet enige om at fremsætte.

I sin redegørelse taler boligministeren om en styrkelse af lejernes og udlejernes interesser, og når vi kender den sprogbrug, boligministeren og regeringens medlemmer anvender, ved vi, at sådanne ting som en styrket, en øget interesse i dette tilfælde vil betyde lejeforhøjelser og øget afkast til grundejerne. Hvis det er det, det drejer sig om, mener jeg, at boligministeren er langt fra det aktuelle behov, og så tegner det ikke godt for de 400.000 lejere, som stadig væk bor i private udlejningsejendomme.

Hertil kan vi lægge den nedskæring, regeringen lægger op til af det almennyttige boligbyggeri i de kommende år og det faktisk totale stop for ældreboliger, regeringen ligeledes lægger op til. Opfattelsen vedrørende et faktisk totalt stop for ældreboligbyggeri deles af et bredt udsnit af folketingets partier. Det er altså tendenser, der absolut ikke peger henimod et friere boligmarked, således som boligministeren antyder det.

Der er to ting, som jeg synes at boligministeren lagde op til at en lejelov skulle indeholde. Det var forenkling, og det var øget afkast. Men der er intet af det, der er fornuftigt ud fra de betragtninger her, for den negative boligpolitik, ministeren lægger op til, vil give en øget efterspørgsel efter de eksisterende og i mange tilfælde alt for dårlige private udlejningsboliger, hvilket vil være en yderligere grund til, at de vil kunne stige i pris.

Det betyder selvfølgelig, at vi ikke kan se, at det skal være en forenkling eller betyde et friere boligmarked, som boligministeren siger. Intet af det her peger henimod et friere boligmarked, tværtimod. Der er sket en væsentlig ændring i udviklingen, siden grundejerne og lejerne blev enige om udkastet til lejelov, en udvikling, der går henimod øget kontrol og indseende med huslejeafståttelsen. Det er blevet endnu mere nødvendigt,

end det var på det tidspunkt. Udviklingen er gået uhyggelig hurtigt på dette område.

Det, der er behov for, er bedre kontrol med lejefastsættelsen, bedre lejerbeskyttelse og styrket beboerdemokrati. Intet af det lægges der op til i boligministerens redegørelse.

Der til kommer, at flere grundejere måske vil kunne se deres fordel i at lade deres boliger eller ejendomme udstykke i ejerlejligheder, og mange boligsøgende vil være tvunget til for at få sig en bolig at kaste sig ud i købet af en måske alt for dårlig ejerlejlighed, som er blevet udstykket fra en privat bolig-ejendom.

Derfor er tidspunktet for det fulde stop for udstykning af ejerlejligheder i den private boligmasse rykket nærmere, og det fulde stop må vi have indført nu. Det kan ikke gå hurtigt nok.

Et andet område, jeg kunne have lyst til, hvis tiden tillader det, lige at nævne, er byggeeksport, som også er nævnt i boligministerens redegørelse. Det betragter jeg som noget meget positivt, og jeg vil også godt udtrykke tilfredshed med det arbejde, der på det område gøres i boligstyrelsen. Men jeg har meget vanskeligt ved at se, at boligministeren her lægger op til udvidelse. Ganske vist henvises der til de 100 mill. kr., der afsættes til yderligere udvikling inden for teknologiområdet, men de 100 mill. kr. er der efterspørgsel efter fra mange sider. Boligministeren nævner selv, at det beløb, der er til rådighed til investeringsfremme inden for byggeeksporten, og som i øjeblikket er på 25 mill. kr. for en 3-årig periode, bliver nedsat til 20 mill. kr. for en 4-årig periode eller reelt en nedsættelse pr. år på mere end 40 pct.

Jeg vil godt spørge, om også denne nedskæring skal ses som et udtryk for overopledning inden for byggesektoren, eller om det er en følge af den yderligere stramning inden for den økonomiske politik, regeringen lægger op til.

Baadsgaard (S):

Der har lydt megen berettiget kritik af redegørelsens mangelfuldhed og af, hvor tynd den var. Den kritik er jeg helt enig i. Jeg vil gerne pege på én alvorlig mangel.

I redegørelsen gør boligministeren meget ud af de generelle samfundsøkonomiske forhold. Derfor kan det undre, at ministeren