

[Albrechtsen]

får et svar på det spørgsmål, jeg stillede i begyndelsen af debatten om, hvad der egentlig var af nyt i den erklæring, udenrigsministeren præsenterede verdenspressen for i går. Vi fik her sidst på dagen bekræftet fra udenrigsministerens side, at der ikke er noget nyt i den erklæring.

Jeg lyttede meget opmærksomt efter, hvad udenrigsministeren sagde, fordi han her for første gang over for folketinget helt præcist har givet udtryk for, hvad den erklæring indebærer. Jeg bemærkede, at udenrigsministeren unægtelig var noget mere forsigtig med at tildele erklæringen vidtrækkende betydning, end han har været over for offentligheden, og det forstår jeg godt, for over for folketinget skal udenrigsministeren meget præcist stå til ansvar for, hvad det er, han siger.

Jeg lyttede til formuleringen. Det var en ensidig politisk erklæring, som har stor politisk betydning, fordi den ikke er modsagt. Ja vel, det kan man have forhåbninger om, det er ministerens forhåbning om, hvilken betydning den erklæring vil have, men det er netop – det lå også i det, udenrigsministeren sagde – ikke nogen juridisk formulering. Det er en politisk sag, som man kan have forhåbninger til, men det er netop ikke nogen garanti.

Ministeren sagde derudover: den kan være et fingerpeg om, hvordan de andre vil forholde sig. Den kunne være et fingerpeg om, hvordan Kommissionen ville forholde sig, når Danmark kommer og ansøger om at få godkendt en miljøforanstaltning eller en arbejdsmiljøforanstaltning. Jo vel, det kan være, at den kan være et fingerpeg, det kan ministeren have en forhåbning om, men et sådant fingerpeg er der vel ingen, der kan kalde en garanti. Et fingerpeg er ikke nogen garanti, og det er en garanti, vi har forlangt.

Så mente ministeren, at det kunne få betydning ved en eventuel Domstolssag. Ministeren forklarede ikke, hvordan det helt præcis skulle have betydning; det er igen en forhåbning, en upræcis forhåbning. Noget som helst juridisk er der ikke i det.

Dermed mener jeg, at vi har fået meget klart og præcist belyst, hvad der er rækkevidden af den erklæring, udenrigsministeren er kommet med. Den er, at når Danmark efter de nye regler om flertalsafstemninger bliver stemt ned og der bliver gennemført indgreb, som gør det nødvendigt for Danmark at gen-

nemføre miljø- eller arbejdsmiljøforanstaltninger, så bygger garantien altså på disse forhåbninger, på disse politiske fingerpeg, på disse formodninger om, at det eventuelt kunne have betydning hos Domstolen. Jeg synes, det er godt, at vi har fået klart at vide fra udenrigsministeren, hvad der lå, og især, hvad der ikke lå, i den garanti.

Jeg vil godt til slut sige nogle enkelte ord om den dagsorden, hr. Kent Kirk m.fl. har foreslået.

VS mener – det har vi sagt hele tiden – at vælgerne har krav på at få forelagt ved en folkeafstemning ethvert skridt, som går ud over det grundlag, vælgerne tog stilling til i 1972. Det er det, der er tale om her, endda i markant grad. Derfor støtter VS forslaget om folkeafstemning i denne sag. Vi har samtidig sagt: der skal være rimelig tid til denne afstemning, og den skal forberedes på en sådan måde, at befolkningen får det materiale i hænde, som er nødvendigt for grundigt at kunne tage stilling til sagen.

Vi havde håbet, at det flertal, der er her i folketinget imod unionspakken, havde foreslået en fælles dagsorden eller i hvert fald var blevet enige om en dagsorden, de i fællesskab kunne støtte. Det har jeg forstået at det radikale venstre ikke kunne klare at være med til i dag, og det er beklageligt.

Det afgørende er, at det fremsatte dagsordensforslag sikrer en folkeafstemning, og samtidig henviser dagsordensforslaget til det klare nej, folketinget vedtog den 21. januar. VS havde foretrukket, at de radikale, socialdemokratiet, SF og VS havde vedtaget en dagsorden, der i endnu skarpere og renere form udtrykkelig sagde nej til pakken, men henvisningen til folketingets nej er dog med i dagsordenen. Derom er der ikke rejst nogen tvivl. Sprogbruken i denne dagsorden er nogenlunde neutral, der er f.eks. ikke noget med EF-reformpakken, som udenrigsministeren nu er begyndt at kalde den.

Ud fra en samlet vurdering vil VS stemme for den af hr. Kent Kirk foreslåede dagsorden.

#### **Kofod-Svendsen (KrF):**

Vi skal til at konkludere, efter at vi har haft indtil flere EF-debatter. Når man skal vurdere den samlede pakke, er der to ele-