

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne sige undskyld til formanden, hvis jeg har overtrådt forretningsordenen, men det var jo udenrigsministeren, der begyndte at argumentere og polemisere ud fra et møde i et lukket udvalg, og det synes jeg det var nødvendigt at svare på. Vi gjorde det krystalklart for udenrigsministeren, at det var fuldstændig på eget ansvar, hvis han overhovedet foretog sig noget, og hvis udenrigsministeren føler, han er gået i en fælde, er det vist desværre ikke i Danmark, men i EF-Ministerrådet.

Formanden:

Jeg vil gerne oplyse, at min bemærkning gik både på udenrigsministeren og på hr. Bjørn Westh.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes bare, jeg ville bekræfte fra én, der også var til stede under forløbet, at det fra alle sider efter dette markedsudvalgs møde over for pressen klart blev tilkendegivet, at regeringen havde fået det råd, at det ikke var klogt at fremsætte disse forslag til traktatændringer. Det kan disse repræsentanter for de partier, der har udtalt sig til pressen, næppe have sagt, medmindre det også var foregået på markedsudvalgs mødet.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Når man har fulgt debatten her, sidste tirsdag og i dag, må jeg sige, at der breder sig efterhånden det indtryk, at det, der er det virkelige problem for socialdemokratiet og for hr. Ivar Nørgaard, er, at det ikke er hr. Ivar Nørgaard, der har ført forhandlingerne under regeringskonferencen. Det er i virkeligheden det, vi hele tiden vender tilbage til.

Hvis jeg skal prøve at finde ud af, hvorfor hr. Ivar Nørgaard har så meget imod dette, og når jeg ved, at hr. Ivar Nørgaard har store internationale erfaringer, må jeg komme til den konklusion, at hr. Ivar Nørgaard godt ved, hvordan forhandlinger i EF foregår. Hr. Ivar Nørgaard ved jo udmærket godt, at når man kommer med et udgangspunkt og siger: det er det, vi ønsker, er der andre, der kommer med et andet udgangspunkt, og så mø-

des man et eller andet sted, mange gange på midten, men i denne sag er man altså mødtes meget tæt på det danske udgangspunkt. Det var jo ikke tilfældet i 1978, da hr. Ivar Nørgaard forhandlede om det direkte valg til Europa-Parlamentet. Da mødtes man ikke tæt på det, som var den danske regerings holdning i det konkrete spørgsmål.

Jeg synes ærlig talt ikke, at det er rimeligt, at en så vigtig sag skal afgøres på baggrund af, om det er hr. Ivar Nørgaard og socialdemokratiet, der har forhandlet, eller det er den borgerlige firkloverregering. Det, det må dreje sig om, er, hvad der er indholdet i forhandlingsresultatet, og da må jeg sige, at vi finder fra konservativ side, at dette indhold er noget, der vil gavne det danske samfund, der vil gavne de danske arbejdspladser. Det er noget, der vil være medvirkende til, at EF kan komme videre i de nærmeste år.

Det ønsker vi i det konservative folkeparti, og derfor kan vi ikke andet end anbefale alle at sige ja til forhandlingsresultatet, således at der kan komme en klar melding om, hvordan dansk markeds politik ligger i EF-samarbejdet.

(Kort bemærkning)

Ivar Nørgaard (S):

Jeg takker for hr. Kent Kirks anerkendende ord om min indsats i tidligere tid. Jeg vil gerne sige, at når det drejer sig om det direkte valg til EF-Parlamentet, så stod det i Romtraktaten, da vi meldte os ind, at vi skulle indføre direkte valg til EF-Parlamentet. Vi gjorde, hvad vi kunne for at udsætte det. Vi gjorde oven i købet, hvad vi kunne for at undgå, at det blev supereuropæere, der kom derned, idet vi stillede forslag om, at man skulle have tvungen dobbeltmandat. Det blev væltet af den borgerlige opposition, så vi har altså været forpligtet til at indføre det direkte valg, men vi har prøvet at trække det længst muligt.

Det, der sker her i dag, er bestemt ikke noget, man er forpligtet til i henhold til Romtraktaten. Tværtimod. Det er en ændring af Romtraktaten, som vi har al mulig ret til at afvise – det står i artikel 236 – så derfor kan man ikke analogisere, og vor ordfører sagde i øvrigt udtrykkeligt, da vi indførte direkte valg, at det ingenlunde var ensbetydende med, at socialdemokratiet havde