

[Gade]

der er humlen. Det er jo den, vi ikke har fået. Det er jo dér, vi har deponeret vores ret ved EF-Domstolen, som kan dømme os, hvis den mener, under hensyntagen til hele Traktaten og til Traktatens mange bestemmelser, at det er fri konkurrence og varenes frie bevægelighed, der er det vigtigste. Det er dér, vi har deponeret vores selvstændige ret til egne miljøregler. Det er det, vi siger. Vi vil have denne selvstændige ret, og som det ligger, kan det kun opnås ved at bevare enstemmighedsreglerne.

Hvorfor SF siger nej? Ja, det skal jeg såmænd sige hr. Kent Kirk. Det skyldes, at SF er imod ethvert skridt henimod den politiske union, og det, der ligger her, er et skridt i retning af den politiske union. Socialistisk folkeparti tog for et år siden et initiativ, hvor vi inviterede de partier, som i deres programmer er imod udviklingen henimod en politisk union, og det er tilfældigvis de partier, som sidst, vi havde forespørgslen, stod sammen om at sige nej til pakken. Det er det radikale venstre, det er socialdemokratiet, det er SF, det er VS. Den diskussion har vi syntes var den vigtigste. Det har vi drøftet her i salen adskillige gange, og borgerlige politikere har stillet det samme spørgsmål til SF også dengang. Svaret er entydigt og klart: fordi vi anser et skridt i retning af politisk union for det værste, der kunne ske for Danmark i EF-sammenhængen.

Så til hr. Tørnæs: om vi respekterer LO-udtalelser lige så meget, som socialdemokratiet gør det? Jeg skal jo ikke tage stilling til, hvordan socialdemokratiet respekterer dem, men om vi respekterer dem? Jeg vil sige, at socialistisk folkeparti jo tager stilling til sagerne, som vi ser dem, og så lader vi os inspirere rundt omkring af folk, hvis mening vi lægger vægt på. Jeg skal da ikke skjule over for hr. Tørnæs, at vi har følt større inspiration i de udtalelser, der er kommet fra SiD.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Vi har jo i de seneste dage kunnet høre, at hr. Gade mener, at det er EF-Domstolen, der skal afgøre alle tvistigheder omkring miljøreglerne. Det er det nok også, hvis det er sådan, at der virkelig opstår tvistigheder. Men nu er vi altså kommet i den situation, hr. Gade, at vi faktisk har fået traktatsikret nogle

rettigheder for Danmarks miljøpolitik; det har vi faktisk fået, og det er blevet accepteret af de andre EF-lande. Det er en del af den europæiske akt, og det er ikke korrekt, når hr. Gade siger, at det hensyn, man skal afveje, er hensynet imellem miljøregler og varenes frie bevægelighed. Det er simpelt hen forkert.

Nej, det hensyn, der skal afvejes, hr. Gade, det er, om et medlemsland ønsker at bruge miljøreglerne til at lave nationale foranstaltninger og så i virkeligheden laver nogle protektionistiske foranstaltninger, der alene har til formål at forbedre ens egen konkurrencesituation. Det er det hensyn, der skal afvejes, og det er ikke hensynet til varenes frie bevægelighed inden for EFs grænser.

Jeg må konstatere, at hr. Gade ikke svarede på mit spørgsmål, om SF i virkeligheden ønsker Danmark ud af EF; for så kan vi forstå politikken. Alt det dér med politisk union og de ideer, som SF har haft om, at nu bevæger vi os i den retning, det var ikke det, jeg spurgte om. Ønsker SF, at Danmark skal være medlem af EF? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg forstod på hr. Gades indlæg, at man i SF lægger overordentlig megen vægt på, hvad LO siger, og måske især hvad SiD siger. Er det så fuldstændig undgået hr. Gades opmærksomhed, at LO faktisk siger, at det, som her vedtages, ikke er et skridt henimod en politisk union?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg troede, at venstres politiske ordfører havde forståelse for, at man ikke deponerer sin egen dømmekraft i en organisation uden for de politiske partier. I SF stoler vi på vores egen politiske dømmekraft.

Så vil jeg sige til hr. Kent Kirk, som ikke kender vores partiprogram: kan det virkelig være rigtigt, at hr. Kent Kirk ikke kender SFs partiprogram? I SFs partiprogram står der, at SF ønsker, at Danmark træder ud af EF. I venstres partiprogram tror jeg nok der står – det har vi jo ikke brugt endnu, for vi vil ikke bruge den slags ting som våben mod hinanden – at venstre går ind for den politi-