

[Maisted]

Med den holdning, SF har til det demokratiske styre, forstår jeg godt han er imod det.

Formanden:

Hvis ikke medlemmerne vil respektere, at taletiden for korte bemærkninger er 2 minutter, vil formanden være mere restriktiv med korte bemærkninger i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Ja men sagen er jo netop den – og det har jeg slet ikke anfægtet – at et flertal i Ministerrådet formodentlig også vil afspejle et flertal i Parlamentet. Det følger deraf, at hvis der bliver vedtaget noget, der er dårligt, i Ministerrådet, hvis det bliver majoriseret igennem og det er dårligt, set fra et dansk synspunkt, så bliver det såmænd også majoriseret igennem i Parlamentet, det er jeg da ikke et øjeblik i tvivl om.

Jeg synes, at man skal lade være med sådan at argumentere ud fra to forskellige synspunkter: dels at det er så vældigt godt, at Parlamentet kan standse noget skidt, og dels at Parlamentet ikke kan standse noget, fordi det jo kun sker to gange om året osv. Sagen er, at Parlamentet i almindelighed vil underskrive det, som et flertal i Ministerrådet har vedtaget.

Men det nye er, at Parlamentet skal underskrive det. Derfor er Parlamentet en del af lovgivningen – det vil jeg sige til hr. Maisted, at det har jeg aldeles ikke taget i mig – Parlamentet er en del af lovgivningen, fordi Parlamentet fra nu af skal underskrive lovgivningen, ellers er den ikke gyldig, og det er noget mere end en høring.

Så vil jeg sige til hr. Kofod-Svendsen, at jeg troede, at hr. Kofod-Svendsen havde mere kendskab til det 8. bud, end jeg havde – jeg måtte faktisk rundt og spørge, hvilket nummer det havde, det dér med, at du ikke må sige falsk vidnesbyrd mod din næste. Jeg har ikke et sekund udtrykt frygt for, at en demokratisk valgt forsamling udtaler sig, det er jo slet ikke det, vi diskuterer; jeg har ikke udtalt mig imod, at Parlamentet bliver hørt, sådan som det hidtil har været tilfældet. Det, man vil nu, det er noget mere end blot høre, afæske Parlamentet dets mening. Man vil, at Parlamentet skal godkende – og Parlamentet

har mulighed for at forkaste, hvis det ikke vil godkende. Det er noget mere end blot at udtale sig, hr. Kofod-Svendsen!

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Det fremgik jo ganske tydeligt af hr. Ivar Nørgaards indlæg, at argumenterne imod EF-pakken nu er sluppet op, og at hr. Ivar Nørgaard derfor også forfaldt til den polemiske tone og forfaldt til at gøre det hele indviklet, uoverskueligt, til trods for at det i virkeligheden er såre enkelt.

De to områder, der indtager en central placering i debatten omkring EF-pakken, er jo dels Europa-Parlamentets beføjelser, dels det indre marked, og herunder miljøspørgsmålet. Det er emner, som optager os alle meget i debatten, og som altså også har optaget den socialdemokratiske folketingsgruppe meget.

Med hensyn til Europa-Parlamentet foreligger der nu samstemmende tilkendegivelser fra alle sider om, at der ikke er tale om øgede beføjelser til Europa-Parlamentet. Alle ministre i Fællesskabet har over for udenrigsministeren på hans rejse bekræftet, at den fortolkning, vi lægger i det – at der ikke er øgede beføjelser til Parlamentet – er korrekt. Nogle konstaterer det oven i købet med beklagelse, det gælder Holland og Italien.

Men vi er tilfredse med, at der hos alle de øvrige EF-lande er den samme opfattelse med hensyn til Parlamentets beføjelser som den, vi giver udtryk for: at der altså ikke er tale om nogen som helst øgede beføjelser, men at der alene er tale om, at der inden for visse begrænsede områder anvendes en anden høringsprocedure. Og så kan man jo få meget ud af at diskutere, om det er en høringsprocedure eller en samrådsprocedure; resultatet er, at Parlamentet skal høres to gange. Hvad er det egentlig, der får socialdemokratiet til ustandselig at ville fortolke og forstå det anderledes end alle andre, oven i købet dem, der skal administrere det?

Så synes jeg nok, det var nogle sære påstande, hr. Gert Petersen fremkom med. Hvis hr. Gert Petersen ville høre efter, kunne det være interessant at høre, hvor i teksten han har fundet, at Parlamentet nu skal underskrive, for at det kan være gyldigt.