

[Kofod-Svendsen]

at komme i den situation, at der kræves enstemmighed i Ministerrådet. Parlamentet kan altså udløse, at der skal være enstemmighed i Ministerrådet. Men hvorfor er hr. Gert Petersen så bange for, at der kommer enstemmighed i Ministerrådet?

**Formanden:**

Jeg har nu tre korte bemærkninger yderligere under denne runde, og derefter er jeg indstillet på at gå tilbage til ordførrækken.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Hr. Albrechtsen var inde på spørgsmålet, om de regler, vi har i EF i dag, ikke fortsat vil være gældende, selv om Danmark siger ja. Jo, det vil de i første omgang.

Det, jeg tror man skal mærke sig, er, at de andre lande og befolkningerne i de andre lande jo kan blive så utilfredse med, at vi blokerer for noget, de gerne vil igennem med, at man sætter den proces i gang hos sig selv, som jeg talte om i mit indlæg, hos landmændene, hos fiskerne og hos arbejderne, og at der efterhånden rejser sig det spørgsmål: hvad skal vi egentlig med Danmark i EF? Så kommer altså den situation, som jeg beskrev, at vi skal til at klare os udenfor med vores landbrugspolitik, med vores fiskeripolitik osv. osv.

Vedrørende industriens situation er det min vurdering, at hvis vi siger nej til dette forhandlingsresultat, vil det betyde så mange vanskeligheder for industrien, måske ikke i første omgang, men usikkerheden vil blive så stor, at de fremtidige investeringer i dansk industri formentlig vil komme til at ligge i de andre EF-lande, for at man kan sikre sig adgang til EF-markedet, ligesom Sverige i 1973 begyndte at investere i arbejdspladser i Danmark. Den samme proces vil formentlig sættes i gang inden for vores industri, hvis vi siger nej til dette forhandlingsresultat med hele den usikkerhed, der så vil opstå.

Hr. Gert Petersen forsøger stadig væk at give det indtryk, at Europa-Parlamentet bliver et andetkammer. Jeg må sige til hr. Gert Petersen, at efter de erfaringer, jeg har fra Europa-Parlamentet, vil det blive næsten umuligt at få absolut flertal blandt dets medlemmer. Jeg vil anbefale, at hr. Gert Petersen kigger i referaterne fra Europa-Parlamentet

for de sidste 5 år og ser, hvor mange gange man har kunnet skaffe absolut flertal. Det er kun i den situation, hvor der virkelig er et folkeligt krav, hvor medierne fokuserer på et spørgsmål, at det vil være muligt.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Nu kom vi altså så langt, at hr. Gert Petersen måtte erkende, at Europa-Parlamentet ikke har nogen lovgivningsmagt. Det var punkt 1.

Punkt 2 er, at hr. Gert Petersen erkendte – nu fik han to tilfælde frem – at FN har lovgivningsmagt over for Danmark, hvis sikkerhedsrådet er enigt, uden at høre, hvad Danmark mener om tingene. Det vil hr. Gert Petersen altså gerne godtage. Når det gælder en anden international forsamling, en parlamentarisk forsamling i Europa, vil hr. Gert Petersen ikke erkende, at den blot skal høres, og at den har ret til at stille ændringsforslag til det; man finder ud af i Kommissionen og i Ministerrådet. Det er en demokratisk proces. Jeg har tidligere sagt, det er et pseudoproblem, at der skulle være et flertal i Europa-Parlamentet imod et flertal i Ministerrådet. Det vil jeg også tro vil ske to gange i løbet af 40 år. Det er ganske utænkeligt, at der skulle være et sådant flertal i Europa-Parlamentet, hvis der er et flertal i Ministerrådet.

Hvorfor nu det? Jo, fordi Ministerrådet er en folkevalgt forsamling, der repræsenterer præcis de samme lande som dem, der er repræsenteret i Europa-Parlamentet. Og hvis der er et flertal dér, så skulle det være ejendommeligt, at der ikke også var et flertal i Europa-Parlamentet for den samme sag. Så kan der være, som hr. Kent Kirk sagde, visse folkelige ting, som Europa-Parlamentet ser anderledes på.

Og så får de altså – at tænke sig! – de får retten til at komme med forslag om, at man kunne ændre det. Det er dog utroligt, at det skulle kunne lade sig gøre i en parlamentarisk forsamling, at man får lov til at komme med et forslag og et ønske om at ændre! Og hvis en sådan ændring så kommer på bordet, så skal Ministerrådet være enigt. Det er en beskyttelse af de folkelige bevægelser, det er en beskyttelse af mindretallene, og det vil sige, at det er en demokratisk ret, som hr. Gert Petersen jo burde kunne støtte.