

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Det er hr. Gert Petersens forsøg på at sprede usikkerhed, der får mig herop igen.

Hr. Gert Petersen sagde, at Europa-Parlamentet ville lovgive for Danmark. Det passer ikke. Ministerrådet kan lovgive for Danmark enten ved kvalificeret flertal eller ved enstemmighed. Det er det, der kan ske, intet andet.

Jeg sagde til hr. Gert Petersen: hvordan forholder det sig med SFs stilling til andre internationale forsamlings? Hvis sikkerhedsrådet i FN kommer med et direktiv, så forlanger SF, at Danmark ubetinget skal følge disse anvisninger. Der mener hr. Gert Petersen altså, at vi er klart forpligtet til at lovgive i Danmark, og føler altså, at FN skal lovgive på danskernes vegne. Lad os bare tage boykot af forskellige samarbejdspartnere. Det er SFs og hr. Gert Petersens holdning. Men når det gælder Det europæiske Parlament, der er valgt af den europæiske befolkning, så må det lige pludselig ikke have en høringsret og et samarbejde med den lovgivende magt, som er Ministerrådet, efter indstilling fra Kommissionen.

Sådan er sagen. Forvirringen er helt på hr. Gert Petersens side.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Ivar Nørgaard ved formentlig, at årsagen til, at man vil gå fra enstemmighed til kvalificeret flertal, når det drejer sig om det indre marked, er at prøve på at sætte lidt mere skub i beslutningsprocessen.

Problemet har været igennem de sidste 13 år, også før vi kom med, at når det drejer sig om det indre marked, begynder man allerede i den første forhandlingsrunde mellem embedsmændene at blokere for de enkelte forslag fra EF-Kommissionen. Der ligger i dag forslag, som blev fremsat i 1960'erne, som ikke har kunnet komme igennem på grund af en eller anden ligegyldig blokade. Det har aldrig været en vital interesse, der er årsag til, at det pågældende medlemsland har blokeret.

Så er det, man siger: det kan ikke være rimeligt, hvis vi skal virkeliggøre det store europæiske hjemmemarked. Derfor må vi gå

over til kvalificeret flertal. Når man samtidig har haft det problem, at dialogen imellem Europa-Parlamentet og Ministerrådet ikke har fungeret tilstrækkelig godt, så er det vel naturligt, at man putter Europa-Parlamentet ind på det område og siger: Europa-Parlamentet skal have mulighed for at blive hørt to gange, når det er forslag, der er fremsat af Kommissionen om det indre marked.

Må jeg så vende mig til hr. Gert Petersen. Hr. Gert Petersen vil gerne have det til at se ud, som om vi nu får et politisk tokammerssystem i Europa, at vi giver Europa-Parlamentet lovgivende beføjelser, men det er ikke tilfældet. Det er Ministerrådet, der i den sidste ende skal træffe beslutningerne. Sådan vil det blive, det kan ikke betvivles fra denne talerstol.

Det, der er tale om, hr. Gert Petersen, er, at man går fra den procedure, vi kender, hvor Europa-Parlamentet har mulighed for at blokere nogle af Kommissionens forslag, fordi det kan nægte at udtale sig, over til den anden procedure, hvor man siger, at Europa-Parlamentet i de sager skal høres to gange, og så skal det i den anden høring svare Ministerrådet inden for tre måneder. Hvis det kommer med et ændringsforslag, skal det optages af EF-Kommissionen. Sådan er forholdet også i dag. Og så er det rigtigt, at først i den situation optræder enstemmighedsprincippet i Ministerrådet, hvis det pågældende ændringsforslag skal forkastes.

Må jeg lige sige til sidst om landmændene: jeg synes, hr. Gert Petersen skal være opmærksom på, at det, jeg talte om, var en politisk proces. Det er selvfølgelig ikke sådan, at de europæiske landmænd på landbrugsområdet vil forsøge at lave nogle særordninger uden om Danmark. Det er en politisk proces, der kan ende i, at man til sidst siger: hvad skal vi egentlig med Danmark? Og det er vel i virkeligheden det, hr. Gert Petersen ønsker.

Formanden:

Taletiden for de korte bemærkninger er to minutter.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Nu kører så igen den skræmmekampagne, udenrigsministeren allerede har været i gang