

[Albrechtsen]

Det, jeg godt vil bede om at man får afklaret her straks fra starten, er det spørgsmål, som hr. Ivar Nørgaard så fuldstændig rigtigt var inde på i sit indlæg for et øjeblik siden, nemlig det spørgsmål, som udenrigsministeren bør besvare med det samme: hvad i alverden er det, der er nyt i den tilsyneladende så formidable erklæring, udenrigsministeren triumferende kunne fremvise for verdenspressen i går? Hvad er det, der er nyt i den erklæring? Nu har jeg ikke set den erklæring. Jeg har læst den i pressen. Vi har ikke fået den her før debatten, tror jeg. Jeg har i hvert fald ikke. Det er i og for sig noget mærkeligt noget. Den erklæring er skrevet af udenrigsministeren eller af regeringen, den er fremlagt over for de andre lande, som har accepteret, at den bliver optaget som et bilag i pakken. Den bliver ikke optaget i selve traktaten. Det vil jeg godt bede om bliver slået klart fast. Den bliver optaget som den danske regerings opfattelse af, hvad der står i traktaten.

Jeg vil også gerne have bekræftet, at EF-Domstolen har ingen som helst pligt til at tage noget som helst hensyn til den erklæring. Det har Kommissionen heller ikke i konkrete sager. Det vil jeg også godt have bekræftet.

Det er og bliver en tom besværgelse. Den fortolkning, som står i den erklæring, og som vi har hørt 20 gange før, bygger ene og alene på regeringens tiltro til, at når man erklærer på forhånd, at man er uskyldig, så respekterer de andre det også.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Det gør indtryk, når hr. Ivar Nørgaard taler om soberhed. Det er sørgeligt her at opleve hr. Ivar Nørgaards helt personlige og ynkkelige nag mod vor dygtige udenrigsminister. Det er trist, at det alene er personligt nag, der styrer socialdemokratiets udenrigspolitik.

Vi hører jævnlig fra socialdemokratiets ordførere om svage grupper i Danmark. Der nævnes vore børn, de unge, de ældre og stort set alle andre. Dette er falsk socialdemokratisk beskedenhed, for det kan klart konstateres, efter at vi har hørt hr. Ivar Nørgaard her i dag, at den ubetinget svageste gruppe i det-

te land er den socialdemokratiske folketingsgruppe – måske med en enkelt undtagelse.

Det er ganske uheldigt at opleve, at dette tidligere ansvarlige parti alene – det er jo sandheden – af indre partitaktiske grunde går imod, hvad der er til indlysende fordel for Danmark. Der er tale om et socialdemokratisk spil, der er til skade for dansk velfærd, til skade for nationens anseelse og indflydelse. Hr. Anker Jørgensen har tidligere, før han kom i fru Ritt Bjerregaards og hr. Ivar Nørgaards vridemaskine, af et rent hjerte sagt, at EF-pakken var ganske fornuftig. En kommende folkeafstemning giver hr. Anker Jørgensen og andre i gruppen mulighed for at følge deres inderste overbevisning, når de står i stemmeboksen uden offentlighedens søgelys. Der har de muligheden for at stemme ja.

Jeg er overbevist om, at vi vil opleve, at hr. Ivar Nørgaards undervurdering af de danske vælgeres indsigt og forståelse vil give bagslag.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg vil gerne sige, at jeg har aldrig bestridt udenrigsministerens dygtighed. Jeg synes tværtimod, han er alt for dygtig.

Så vil jeg sige til hr. Erhard Jakobsen, at det ikke er det rene mundsvejr, når jeg taler om, at vi får nye papirer. Jeg står her med disse to sæt, hvoraf vi har fået det ene 24. januar 1986 og det andet 28. januar 1986. De handler begge to om forhandlingsresultatet, og det er åbenbart ikke helt tilendebragt endnu, så der står ikke, at det er det endelige dokument.

Netop vedrørende spørgsmålet om høring og om samarbejde har der været forskellige versioner, hr. Erhard Jakobsen. Det kan vi med lethed dokumentere, hvis vi vil pløje de mange dynger igennem, vi har fået.

Så vil jeg gerne svare på hr. Erhard Jakobsens spørgsmål: der er selvfølgelig tale om, at Parlamentet får andet og mere end en dobbelt høringsret. Parlamentet får udtrykkelig ret til at ændre Ministerrådets beslutningsprocedure ved at sige ja eller forkaste eller afvise eller komme med nye forslag. Det kan hr. Erhard Jakobsen ikke bestride.

(Kort bemærkning).