

[Erenbjerg]

Jeg skal på socialdemokratiets vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag. Vi vil ikke nødvendigvis kræve udvalgsbehandling mellem første og anden behandling.

**Collet (KF):**

Efter fast statsretslig praksis ydes der i overensstemmelse med grundlovens § 11 årpenge til tronfølgeren fra 18 års dagen. Kronprins Frederik fylder den 26. maj 1986 18 år. Ifølge grundlovens § 7 og § 17 tager han fra denne dato sæde i statsrådet, og han indtræder samtidig i henhold til lov nr. 25 af 11. februar 1871 som regent i dronningens fravær.

Ifølge lovforslaget tillægges kronprinsen en årpengeydelse svarende til den årpengeydelse, der ved lov nr. 27 af 5. februar 1958 blev tillagt tronfølgeren, prinsesse Margrethe.

Det konservative folkeparti kan på denne baggrund støtte lovforslaget.

**Fogh Rasmussen (V):**

Venstre kan støtte dette lovforslag. Det er, som det er sagt, fast statsretlig praksis, at tronfølgeren tildeles årpenge. Det sker med hjemmel i grundlovens § 11, som siger, at der for medlemmer af det kongelige hus kan bestemmes årpenge ved lov.

Den 26. maj fylder kronprins Frederik 18 år og bliver dermed myndig, tager sæde i statsrådet og indtræder som regent i dronningens fravær, og vi kan i venstre støtte, at der nu ved lov ydes årpenge til kronprins Frederik fra den 26. maj 1986 med det grundbeløb, som er nævnt i § 1. Vi kan også støtte, at der senere sker en regulering af grundbeløbet under hensyn til de særlige udgifter i forbindelse med selvstændig bolig.

Med disse bemærkninger kan jeg altså på venstres vegne give støtte til dette lovforslag.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

SF kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag, og jeg skal her redegøre hvorfor.

Det forekommer os, at det er umoralsk at sætte så unge mennesker på varig hjælp, endda før de har haft den mindste mulighed for at søge sig et selvstændigt arbejde. Vi ved jo godt, at hvis man kommer på bistandshjælp så tidligt, så forhøjes ens fornemmelse af at være overflødig og udenfor i dette samfund,

og den skæbne synes vi ikke kronprinsen skal have.

Så længe kronprinsen bor hjemme, mener vi, at hans forældre må sørge for hans lommepege. Det er rigtigt, at dronningen i ligestillings navn måtte afgive noget af sin apanage til prinsen for nylig, men der er jo nok en lille smule tilovers til lommepege til sønnerne. Når kronprinsen så er færdig med at gå i skole og skal til at læse til konge, kan vi måske med udgangspunkt i hans situation få indført løn i basisåret for EFG-studerende; sådan en gennemførelse kunne jo så også komme kronprinsen til gode. Hvis det ikke lykkes, så må vi se på bistandshjælpen til den tid.

Men jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt sagsbehandleren vil acceptere, at kronprinsen bliver boende i den bolig, han til den tid har fået, hvis han samtidig skal have hjælp. Det er SFs princip, at folk ikke skal flytte fra deres bolig, selv om de kommer på varig hjælp, så jeg mener, at vi i udvalgsbehandlingen må have belyst dette problem nærmere.

Til gengæld kan vi ikke være enige med lovforslaget i, at kronprinsen så ikke skal have vederlag for den statstjeneste, som han måtte yde; vi mener, at han ligesom andre, når han deltager i udvalgsarbejdet i statsrådet f.eks. uden at være tilknyttet folketinget, skal have mødediæter.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg må indledningsvis konstatere, at der ikke var nogen fejl i de oplæsninger, hr. Collet og hr. Fogh Rasmussen foretog af lovteksten.

Det radikale venstre kan støtte lovforslaget.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Folketinget vedtager nu sandsynligvis, at Hans kongelige Højhed Kronprins Frederik skal have en apanage på 920.000 kr. pr. år. Da fremskridtspartiet er tilhænger af kongehuset, stemmer vi naturligvis for forslaget, der skal træde i kraft, når kronprinsen fylder 18 år.

Hvorfor statsministeren har valgt 920.000 kr. som startløn, har jeg godt nok været lidt undrende over for, men ifølge bemærkningerne til lovforslaget skyldes det, at kronprinsens mor, vor nuværende dronning, fik