

[Thor Pedersen]

lere for at opnå den skønmæssige ydelse. Forenklingen er jo så omfattende, at enhver stort set selv umiddelbart vil kunne beregne, hvor stor en samlet bistand man har ret til.

Dette lovforslag er blevet til efter forsøg i 14 kommuner, der har haft det resultat, at samtlige disse kommuner har anmodet om at måtte fortsætte med denne ordning med faste ydelser. Det ville være en besnærende tanke, at alle lovforslag i dette ting først blev gennemført efter en succesfyldt forsøgsperiode – sikken et slaraffenland vi ville komme til at leve i.

Lovforslaget omfatter som forsøgsmodellen tre elementer. For det første en grundydelse til dækning af kost, tøj og faste udgifter eksklusive bolig, for det andet et boligtillæg dækkende boligudgiften inklusive vand, el, gas og varme – vel at mærke de faktiske udgifter – og for det tredje et børnetillæg til hvert barn under 18 år svarende til summen af faderens og moderens normalbidrag, for det første barn dog $\frac{1}{2}$ af dette beløb.

På grund af forbedring af børnetillægget medfører forslaget en omfordeling af kontanthjælpen til fordel for børnefamilierne, herunder bl.a. de enlige forsørgere, og jeg beder her hr. Tinning være opmærksom på, at der ikke i dette forslag er tale om nogen form for besparelse; det fremgår ganske tydeligt af bemærkningerne. Der er tale om merudgifter i 1987 på 31 mill. kr. og i 1988 på 42 mill. kr., og det er væsentligst de svageste, de lavestlønnede, børnefamilierne, de enlige med børn, der bliver tilgodeset.

Rapporten fra den følgegruppe, der har fulgt forsøgene i de 14 kommuner, giver klart udtryk for, at der er store fordele ved anvendelse af faste regler. Bl.a. anføres det, at forsøgskommunerne har fået frigivet administrative ressourcer, der i stedet anvendes til rådgivning og vejledning.

Forsøgsrapporten omtaler problemerne ved fastsættelse af hidtidigt leveniveau, idet hjælpen som en individuel grænse havde det hidtidige leveniveau. Dette er i lovforslaget forenklet, således at der i et vist omfang kan ydes hjælp uden hensyn til tidligere indtægter. Dette kan ske, hvis summen af grundydelse, boligtillæg og børnetillæg ikke overstiger, hvad der kan ydes til dimittenderne i arbejdsløshedsforsikringsordningen. Alene i de tilfælde, hvor beregningen af den samlede hjælp overstiger dimittendniveauet, har de

hidtidige indtægter betydning, og her kan hjælpen ikke overstige 90 pct. af hidtidig indtægt. Der vil således i lovforslaget være tale om en forbedring for de laveste indtægtsgrupper ved beregningen af den samlede ydelse.

Det er også væsentligt at fremhæve, at når det besluttes at yde hjælp til revalidering efter § 42, så ydes hjælpen altid med fuld grundydelse, boligtillæg og børnetillæg. Dette er også en forbedring som følge af forsøget.

Efter venstres mening er dette lovforslag et klart fremskridt. Det tilgodeser i større udstrækning de svage og vanskeligt stillede, det forbedrer børnefamiliernes vilkår. De berørte er ikke underkastet et skøn, men ved umiddelbart, hvad de har krav på og ret til. At der så samtidig hermed sker en formindskelse af det administrative arbejde, således at der frigøres ressourcer til brug for, hvad der er lige så vigtigt for mennesker i vanskelige situationer, nemlig råd og vejledning, ja, det er så et yderligere gode.

Vi hilser derfor i venstre dette lovforslag velkommen og vil give det en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hr. Thor Pedersen skal have tak, fordi han gjorde mig opmærksom på, at der i bemærkningerne til lovforslaget findes en beregning, der handler om, at de økonomiske konsekvenser viser en merudgift. Jeg kan sige til hr. Thor Pedersen, at det havde jeg såmænd set.

Det, vi så snakker om, hr. Thor Pedersen, er dette: sker der så ikke besparelser? Nej, siger hr. Thor Pedersen, det gør der da ikke, fordi der jo er en merudgift. Ja men dette her handler jo om en omfordeling mellem forskellige grupper af kontanthjælpsmodtagere; der er altså nogle, der får noget mere, og der er nogle, der får noget mindre. Og så vil jeg godt have, at hr. Thor Pedersen skærer ud i pap for os, hvordan det lige præcis er de svage grupper, der især bliver hjulpet. Det var faktisk påstanden i indlægget.

Det passer jo ikke. Det er især de unge, og det er især de enlige uden børn, som vil blive ramt af denne ændring. Men vi har jo fået et materiale om, hvordan det gik, når man brugte bestemmelserne under forsøget, og så